

---

PRAGUE – Cross-Community Working Groups  
Monday, June 25, 2012 – 14:00 to 15:00  
ICANN - Prague, Czech Republic

Julie Hedlund: .....Buenas tardes a todos. Esta es la sesión de los grupos de trabajo intercomunitarios y estamos preparando el “adobe connect” y esperando que la teleconferencia quede (seteada).

Espérennos un minuto o dos y vamos a comenzar.

Por favor les pedimos que nos tengan unos minutos de paciencia. Estamos tratando de hacer funcionar la conferencia telefónica, en caso de que no se solucionen los inconvenientes, procederemos con otra modalidad.

Gracias.

Bienvenidos a todos. Esta es la reunión de los grupos de trabajo intercomunitarios. Un segundito por favor.

Necesitaba estar segura de que teníamos “adobe connect”.

Lamentablemente no tenemos ahora funcionando la conferencia telefónica, pero si vamos a tener la sala de chat para aquellos que estén allí.

Julie Hedlund: Soy Julie Hedlund y quisiera rápidamente presentar a nuestros panelistas y a nuestro presentador.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

Tenemos a Jonathan Robinson quien va a presentar las diapositivas.

Hoy tenemos a Alan Greenberg, tenemos a Chuck Gomes, y también tenemos a John Berard, aquí, y también tenemos a Cheryl Langdon-Orr, y tal vez ella podría participar ¿no?

Claro que sí.

Y muchas gracias a todos y le voy a dar la palabra rápidamente a Jonathan.

Jonathan Robinson:

Muchas gracias Julie. Yo voy a hacer la presentación de estas diapositivas que surgieron de un trabajo llevado adelante por la GNSO.

En realidad a fines del año pasado, y principios de este año.

¿Cómo vamos a trabajar? Les voy a ir mostrando cierta información de referencia. Los principios que surgieron de este trabajo, y lo que es más importante, aquellos problemas o preguntas que todavía están latentes con respecto a este trabajo.

El contexto primero. Hay un uso cada vez mayor de los grupos de trabajo intercomunitarios dentro de la comunidad más amplia de la ICANN. Estos se identifican como aquellos que están constituidos por más de una organización de apoyo o un Comité Asesor.

Y este uso cada vez mayor de estos grupos también se asoció con una importancia, percibida mayor de estos grupos intercomunitarios y ciertamente desde la perspectiva de la GNSO y también desde una perspectiva más amplia de la comunidad, nos llevó a pensar bueno, qué

pautas eran necesarias para poder llevar adelante las actividades en estos grupos en el futuro.

El Consejo del GNSO sobre la base de algunos ejemplos prácticos y también por este contexto general que les acabo de describir, decidió establecer un equipo de redacción para que analizara esta situación y nos brindara una perspectiva preliminar acordada sobre la visión de la GNSO acerca de los grupos de trabajo intercomunitarios.

Una de las cosas que me sorprendió es que desde que hicimos este trabajo, cuando comenzamos con este trabajo, mirábamos hacia atrás y decíamos “bueno, esto comenzó a ser utilizado, estos grupos ahora se usan con mayor frecuencia, ciertamente hay algunos desafíos que enfrentar” y lo que más me sorprenda de cara al futuro es que con el Programa de los nuevos gTLDs hay muchas entidades que posiblemente van a participar o van a tener interés en participar en más de un Comité Asesor o de una organización auxiliar.

Entonces esto cada vez se transforma en un tema de mayor envergadura de cara al futuro.

Y creo que debemos empezar a considerar el impacto y lo que puede pasar a futuro.

En lugar de mirar tanto en retrospectiva y qué es lo que nos llevó a dar los primeros pasos en este sentido.

Hemos incluido representantes de todos los grupos de partes interesadas de la GNSO. La mayoría de las unidades constitutivas y la representación de ALAC.

Lo cual fue una base muy útil para que todo empezara a funcionar y juntos trabajamos para desarrollar un marco dentro del cual se podían constituir de forma conjunta y de manera eficaz estos grupos de trabajo intercomunitarios.

Para producir informes oportunos y valiosos y recomendaciones. Entonces, luego, desarrollamos una perspectiva acordada por la GNSO y esto generó unas cuantas olas, porque muchos preguntaban por qué la GNSO estaba haciendo esto por su parte, cuando esto en realidad es una cuestión intercomunitaria, por definición. Pero la GNSO sentía fuertemente que tenía que tener algún punto de partida para empezar a trabajar con la comunidad más amplia, para así desarrollar un acuerdo en toda la comunidad sobre el papel, el funcionamiento y la forma de operar de estos grupos de trabajo intercomunitarios en el futuro.

Entonces ¿A dónde llegamos? ¿Cuál es la situación actual? Desarrollamos toda la labor en el año 2011, hubo algunas cuestiones prácticas que nos impidió aprobar los principios antes de lo que lo hicimos. Lo hicimos en marzo de 2012, y estos fueron enviados a otras organizaciones de apoyo y Comités Asesores para su consideración y para que brinden comentarios.

Y ciertamente con el propósito de anticiparnos a lo que podría ser la siguiente fase del trabajo.

Creo que en cierta forma ahí estamos parados ahora. Estamos tratando de seguir avanzando con esto.

La GNSO, ahora, antes de esta reunión, se reunió con la ccNSO y llegó a obtener una devolución muy interesante. Y esto resalta de inmediato el

trabajo que hizo la GNSO es improbable que sea adoptado por toda la comunidad en su totalidad y que va a tener influencias de los otros Comités Asesores y organizaciones de apoyo. Que para mí es maravilloso porque no hemos impedido que haya comentarios, esto significa que no hemos impedido que la gente nos haga sus aportes, muy sensatos y eficaces. Así que estamos esperando la devolución por escrito de la ccNSO.

No estoy del todo seguro quién formalmente nos ha dado algún comentario o alguna devolución.

Tal vez (...) nos puede luego comentar. Pero esto ciertamente planta una semilla. Como para ver cómo seguimos en el futuro.

Y esto es uno de los puntos clave que sugirieron, es que a medida que avanzamos, los grupos de trabajo intercomunitarios para poder – tienen que tratar también con todas estas cuestiones.

Esto claramente tiene una ruptura con la lógica ¿no? Cómo se puede dirigir un grupo de trabajo intercomunitario cuando no se sabe cómo se supone que debería funcionar ese grupo de trabajo intercomunitario.

Entonces hay ciertas cosas que no son tan lógicas, pero esto no nos ha impedido llegar a algún tipo de grupo de discusión o un grupo que avance, que sea incluyente y que busque producir los resultados esperado de un grupo de trabajo intercomunitario.

Con respecto al alcance, al ámbito de operación de estos grupos una de las preguntas claves era ¿Cómo el trabajo de estos grupos intercomunitarios se relaciona con los procesos de desarrollo de políticas de la GNSO?

Entonces, algunos de los elementos fundamentales que tratamos de definir tenían que ver con la formación, la operación y los posibles resultados de los grupos de trabajo intercomunitarios.

Hemos cubierto estos aspectos en gran detalle en las diapositivas, pero me pregunto cuán constructivo puede ser ver cada uno de estos puntos o abrir el debate. Porque aquí tenemos las conclusiones a las que llegamos dentro de la GNSO. Y me preocupa en realidad abrir el debate con respecto a este tema. Pero esto tiene que ver con el futuro trabajo entonces me pregunto si no tendríamos que hablar del futuro del grupo de trabajo intercomunitario y cómo podrían evolucionar dentro del ámbito de la ICANN. En lugar de entrar en detalles, el trabajo que ya hizo la GNSO.

Ciertamente, aquí el tema del PDP es muy importante porque la GNSO tiene maneras específicas de llevar adelante los PDP y estos grupos de trabajo intercomunitarios tienen que utilizarse de manera tal de no socavar los procesos centrales de la GNSO como los PDP y al contrario tiene que enriquecerlo.

Entonces, tal vez debería hacer una pausa en este momento y ver si tiene algún comentario con respecto de hasta dónde llegamos ahora, hacia dónde tendríamos que ir en lugar de entrar en todos los detalles de las conclusiones a las que llegó la GNSO. Porque creo que esto debería de alguna manera trasladarse al trabajo futuro.

Quisiera hacer una pausa a ver si algunos de los panelistas aquí sentados a la mesa, tiene algún comentario para compartir.

¡Alan por favor!

Alan Greenberg:

Muchas gracias. Creo que se dedica demasiado esfuerzo a tratar de establecer normas rígidas y detalladas para este tipo de cosas.

El tema de si necesitamos reglas para estos grupos de trabajos intercomunitarios, es un argumento un poco tonto. Porque tenemos grupos de trabajo en distintas unidades constitutivas que trabajan desde hace bastante tiempo y que han trabajado bastante bien sin tener reglas tan detalladas. La mayoría de ellos han trabajado de manera eficaz, normalmente todos operan bajo conjuntos de normas diferentes elaboradas de manera ad hoc y esto nos les impide ser eficaces. Creo que esta introspectiva y ver toda esta definición de reglas como punto de partida hace que se desgaste mucho la energía o se mal gaste la energía.

Dependiendo de los grupos que participen de estos CWG se pueden desarrollar distintas metodologías o distintas normas, pero creo que el tema en cuestión es ver cómo funciona. Y nos estamos concentrando demasiado en las normas, en las reglas y considero que debemos ser eficaces.

Entiendo que del lado del GNSO esto se hizo en parte como reacción a algunos de los temas que surgieron en parte del trabajo del grupo JAS.

Leí algo hace muchos años, un libro que se suponía que era de humor, pero no lo era. En una corporación, una política, es algo que se establece sobre la base de un acontecimiento que ocurrió una única vez que no es mencionado en esa política.

Y yo creo que este procedimiento que estamos llevando adelante tiene que ver justamente con eso. Estamos reaccionando a los pecados percibidos dentro del proceso de JAS y no está claro que realmente necesitemos tener tanta rigidez para que esto funcione.

Por lo menos hasta tener una mayor experiencia. Esta es mi opinión personal.

Ciertamente no me preocupo por las reglas que utilicen los grupos de trabajo porque ya lo han hecho en el pasado y lo vamos a poder hacer nuevamente.

Creo que estamos dedicando demasiado tiempo a esta introspección.

Jonathan Robinson:

Primero Cheryl.

Chuck Gomes:

Cheryl querías hablar después que yo. Voy a estar de acuerdo y en desacuerdo con Alan.

Ciertamente estoy de acuerdo en que no necesitamos rigidez. Pero estoy convencido de que algunos procesos comunes van a facilitar las cosas para que no tengamos que discutir ciertas cuestiones cada vez que iniciamos el trabajo de un grupo de trabajo intercomunitario.

Y creo que la comunidad cada vez va a tener más de estos grupos en el futuro.



Cheryl Langdon-Orr:

Cheryl Langdon-Orr para la transcripción. Chuck estoy muy contenta de escucharte decir eso. Porque sabes que me gusta seguirte. Te he seguido en muchas reuniones, en muchos foros durante muchos años.

Pero en este caso me gusta poder hablar después de ti porque quiero complementar lo que acabas de decir.

En cuanto a estos pecados, yo creo que he estado prácticamente en todos los grupos de trabajo intercomunitarios excepto el JIG que se ha constituido en esta organización. Así que creo saber cómo funcionan y cómo no funcionan.

Y creo que de aquí al futuro, estoy de acuerdo con Jonathan porque de esto tenemos que hablar ahora. O sea, no mirar tanto los pecados del pasado sino ver más la santidad del futuro. Creo que tenemos que pensar en aquellas cosas que son muy buenas y cómo podemos armar – no caer en esas trampas tan grandes que caímos en el pasado –

Si. Creo que no hemos estado haciendo grupos de trabajo intercomunitarios formalizados. Y estos han tenido un impacto sobre la política. Debemos recordar que cuando trabajamos con estos grupos de trabajo intercomunitarios, que esto no influye en las políticas que estén haciendo otro trabajo que también sea importante y que también sigan este modelo de partes interesadas formal.

Lo que a mí me gustaría ver como consecuencia de este proceso es un sistema para el cual no importe cuál de las actividades se llevan a cabo, sino que haya previsibilidad, que haya comprensión y que haya un mecanismo a través del cual en casos de que algo se desvíe se pueda volver a encaminar.

Ese es el papel que cumplen las reglas. Las normas. Ahora es hora de la confesión, porque me gusta abrirme porque soy muy transparente.

A veces no doy tantas cuentas pero si hablo. En el mundo de ALAC si hay alguna regla escrita seguramente yo la conocería y me haría cargo de que ustedes la cumplan. Así que yo no soy una persona que va en contra de las reglas o normas. Pero tampoco las reglas no están allí para romperlas sino para ser pertinentes. Y por lo tanto deben ser revisadas. Entonces todo lo que se establezca tiene que estar basado en el hecho de reconocer que si tenemos cientos de voces más que tienen que ser escuchadas, tal vez tenemos que pensar en un modelo diferente porque no sabemos cómo va a ser la situación dentro de tres años cuando ya tengamos en operación los nuevos gTLDs.

Y en el futuro cercano no sabemos cómo van a ser las cosas.

Estoy de acuerdo con Alan en cuanto a que la rigidez no es algo que me preocupa mucho. En torno a estas últimas actividades. Pero cuando hablamos de los grupos de trabajo intercomunitarios, incluso en el segundo o tercer borrador de las guías del grupo de trabajo de GNSO, porque yo hice mi aporte a esa redacción. Chuck te acordarás qué es lo que decía Cheryl. "...Tomen la GNSO establecida, no todavía bendecida, para poder armar estos lineamientos para estos grupos de trabajos intercomunitarios y luego tomen todo aquello que funcione..." Y creo que es esto lo que necesitan. Necesitan como una estantería, como una caja de herramientas.

Ocasionalmente van a usar esos volúmenes tan grandes de libros, pero cada tanto va a necesitar solamente ir a la sección de romance o ficción.

Es decir, siempre tiene que haber distintos componentes a los que recurran en determinados momentos.

Porque siempre cuando estamos entre el mundo del GNSO y del ccNSO el reto está en entender que son abordajes muy diferentes. Entonces, para el desarrollo de políticas hay reglas, pero más que nada en la naturaleza vinculante y no vinculante de las cosas y también dentro de la ICANN tenemos que tener eso en cuenta.

Entonces creo que vale la pena considerar esto de cara al futuro y que vamos a tener la mayoría de las reglas básicas que existen en el mundo de la GNSO para los grupos de trabajo intercomunitarios.

Pero no es que va a haber una carta de principios o un grupo de trabajo que tenga ese mandato tan estricto. Así como nos piden delinear quiénes van a estar en el proceso acelerado de los ccTLDs que fue una de las primeras políticas que tuvo influencia sobre los grupos de trabajo intercomunitarios. Eso al principio fue bastante feo. Dimos demasiados tumbos tratando de ver cómo operábamos, GAC, ALAC, GNSO y ccNSO. Entonces tener las reglas es importante. Pero tenemos resoluciones también de la Junta Directiva que nos da cierta guía. Y esto tal vez nos lleva a donde tenemos que estar.

Yo haría cualquier cosa que pudiera ser necesario para que este proceso llegue a un buen fin, a buen puerto.

Jonathan Robinson:

Esto es un pensamiento bastante provocador, Cheryl, si te entendí bien. Estos grupos en esencia solamente tienen un mandato cuando hay una solicitud de parte de la Junta.

---

Entonces. ¡Alan te doy la palabra! No sé si querías responder a esto o algo más.

Alan Greenberg:

Un comentario muy breve. Yo no estoy en desacuerdo con todo lo que dijeron Chuck y Cheryl. Yo no estaba propiciando que no haya reglas. Lo que digo es, no nos preocupemos por llegar a un conjunto de normas muy bien definidas ahora, porque las cosas se van a ir estableciendo y a medida que vamos avanzando vamos a llegar a eso. Y en cada grupo de trabajo puede haber algunas reglas específicas que tal vez, terminen siendo lo peor para esos grupos. Mientras que en otros puedan ser las más adecuadas.

Creo que necesitamos un poquito de flexibilidad. Creo que no debemos agonizar en nuestros esfuerzos por llegar a un conjunto de normas súper definidas.

Chuck Gomes:

Soy Chuck de nuevo. Cheryl quisiera continuar sobre lo que dijiste de las co-cartas o co-registrar y las cartas. Mi propia inclinación es que para cualquier trabajo que tenga una carta lo que se espera es el resultado deseado.

Cheryl Langdon-Orr:

Soy Cheryl. Chuck es muy simple. Me estoy refiriendo a una falta de necesidad de una organización registrada o una organización que tiene un mandato y precisamente eso es lo que podemos definir cuál es el rol, cuál es el trabajo. Cuando analizamos cómo íbamos a escribir los

lineamientos para el grupo de trabajo del GNSO, nos aseguramos de que hablamos de las organizaciones soporte en plural Y que estaban diseñadas para ser aplicables en todas las comunidades de ICANN. Y por eso los instrumentos que la GNSO ya tiene son mucho más que un esqueleto, se trata de la mayoría del cuerpo. Tenemos un modelo para seguir como el del ccNSO donde hay un pequeño equipo de redacción con representación. GNSO, ccNSO, SSAC, GAC, en realidad somos vos y yo y Chris que somos fuerzas impulsoras.

Esto está siendo grabado. Ya salió en público.

Es el poder de estos tres para poder asegurarse de que estamos seguros, de que estamos de acuerdo en una carta razonable que sea acordada y que nos permita poder hacer el trabajo.

Y cada una de las organizaciones lo aprobó después de hacer todo lo que había que hacer. Y ahora es ya una organización que tiene un sistema compartido y que está dentro del grupo de trabajo del GNSO.

A eso es a lo que me refiero.

Chuck Gomes:

Soy Chuck de nuevo. Lamentablemente las ccNSO - no se pudo unir a nosotros pero entiendo por qué.

Cheryl, seguramente usted sabe que – o quizás alguna otra persona – que ellos tienen sus propios PDP. Y creo que usted dijo que son bastante distintos de los nuestros.

Lo que me da curiosidad saber obviamente nosotros no podemos imponer los métodos de la GNSO a la gente de la ccNSO, pero quizás

aunque no sea nuestra tarea hoy podríamos poder lograr cierto tipo de reconciliación de manera que podamos acomodar las distintas formas de trabajo si se puede, y bueno, lo enfrentaríamos. No nos quedaríamos allí.

Cheryl Langdon-Orr:

Podría tomar un respiro profundo y relajarte.

Está bien. Si son muy distintos pero, la forma en que las buenas reglas están escritas, por ejemplo los lineamientos para los grupos de trabajo, lo cual parece tener la etiqueta del GNSO en el frente. Pero podría tener cualquier etiqueta, se pueden usar y se puede elegir por el ccNSO. Porque lo que ellos tienen, una sola unidad constitutiva, es decir, tienen una lista de miembros, los operadores de ccTLDs que eligen unirse y que son aceptados, son chequeados por IANA, no tienen ninguna objeción y luego se convierten en miembros de la ccNSO.

Todos ellos se incluyen en grupos de trabajo que están involucrados en el desarrollo de políticas pero tampoco es necesariamente vinculante, a fin de cuentas.

Lo cual quiere decir que - no necesariamente quiere decir que no se pueden usar porque no se excluyen mutuamente. Y como esa organización va creciendo y va cambiando, por ejemplo respecto de los operadores de IDNs ccTLDs, ellos pueden encontrar que estas normas pueden ser un poco mejor.

Yo no veo que esto sea un problema y creo que nos podemos relajar y está bien.

---

Jonathan Robinson: Yo coincido con lo que se ha dicho sobre la reunión conjunta del ccNSO y la GNSO, a partir de aquí vamos a tener algunas notas escritas y vamos a tener un poco de “feedback”.

Lo que yo entiendo, y van ustedes a corregirme si me equivoco. Es que los grupos de trabajo de la GNSO típicamente se focalizan en las políticas y por lo tanto son políticas vinculantes.

¿Eso no es necesariamente así? Bueno. Ok. Entonces –

Lo segundo es, los grupos de trabajo de la ccNSO, lo que ellos nos indicaron es que el foco de los grupos de trabajo es bastante amplio y no necesariamente se trata sobre las políticas o cómo se administran. Sino que hay todo tipo de temas y por lo tanto, el resultado de un grupo de trabajo de la ccNSO y el impacto de ese resultado es potencialmente distinto de lo que ocurre en un grupo del ccNSO.

Cheryl Langdon-Orr: Soy Cheryl nuevamente. Yo voy a tomar un punto de acción porque lo veo a esto en el Consejo del ccNSO. Yo no soy miembro con derecho a voto y tengo que serlo. Hay una muy buena tabla que nos va a ayudar cómo se ven los grupos de trabajo para el mundo exterior, pero hay muchos equipos de redacción, hay muchos Comités permanentes, hay varios grupos de estudio y todos estos están como cocinando muchas cosas pero todavía existe un proceso de desarrollo de políticas para un equivalente al PDP en el mundo del ccTLD. Por eso tenemos que utilizarlo.

Alan Greenberg:

Varias cosas. Primero el GNSO no es distinto de la que describe. No puedo decir cuántos grupos de diseño y de trabajo tuvimos en los últimos años. Y sin embargo, incluimos muy poco PDPs. Entonces quizás había uno por año, quizás ahora está aumentando. Los grupos de trabajo fueron desarrollados por otros grupos o por un equipo de diseño y lo último que hicimos en la GNSO fue una reorganización y todo esto se ha hecho en grupos de algún tipo u otros.

Entonces, el concepto que la GNSO o los grupos de trabajo tienen para formar una política, es incorrecto, es falso.

Cualquier política formal que deba ser tomada en cuenta como una política de consenso según los estatutos tiene que ir siguiendo unas normas de acuerdo con los PDP, pero, eso no parece ser lo que hace la GNSO. Y hablamos bastante acá sobre las reglas del grupo de trabajo. Creo que todas las cuestiones controversiales que puedan ir surgiendo son lo menos importante.

Los grupos de trabajo tienen que tener un modelo que sea aceptable, quizás con alguna u otra variación, pero la otra parte del proceso ¿Cómo creamos estos grupos? ¿Cómo llegamos a un consenso? Si miramos a la GNSO y la ccNSO vamos a ver que son diferentes.

La ASO usa una metodología completamente distinta. Y eso, en ese sentido, tenemos que ser flexibles.

La dirección en la que vamos creo que nos dice que queremos poder trabajar en conjunto en cosas que son importantes para ICANN y ¿cómo lo hacemos?



El GNSO es un buen ejemplo porque Cheryl tiene razón. La carta fue escrita por los tres Presidentes de los Comités que estaban en las SOs/ACs, y luego milagrosamente, no como sucedió en otros aspectos, como en la prensa por ejemplo, cada una de estas personas trajo la carta que todos habían acordado y cada uno de ellos – discúlpenme la expresión – les puso un sello.

Muy bien. Pero la GNSO no trató de ir y decir “bueno, vamos a cambiar la redacción de una oración” que es lo que si ocurre en otros esfuerzos. Y esto se traduce en pensar antes de tiempo y tener la buena voluntad. Y si pensamos en so creo que no vamos a tener muchos problemas.

Jonathan Robinson:

El trabajo del ccNSO en política. Eso es una política no vinculante. ¿Cómo ve el ccNSO?

Cheryl Langdon-Orr:

Bueno. A parte de eso si es vinculante. Lo más importante es lo que se mencionó a la hora del almuerzo y es que la política más vinculante en la operación de un ccTLD recae dentro de un territorio soberano y bajo las normas de un Gobierno, y el punto de partida más importante es la necesidad del requisito de que no haya solamente un interés público, sino también el interés de la comunidad de internet local.

Y a mí me encanta pensar que la GNSO miró muy de cerca el trabajo que estamos haciendo sobre el marco de interpretación, el grupo de trabajo, que es un grupo intercomunitario entre el ccNSO y el GAC y yo también estoy ahí. Lo que está haciendo esto es que va avanzando en todo la terminología en cuanto a la delegación y re-delegación y los

grandes bloques que fuimos desarrollando durante enormes cantidades de tiempo, son las definiciones de cosas como la comunidad de internet local, las partes significativamente interesadas, y el geo-espacio también tiene que estar ahí.

Lo que ocurre es que hay mucha normas de buenas prácticas en un conjunto que son aplicables a los TLDs, entonces, IANA lo llevó adelante a todo esto pero yo quisiera saber todos los detalles en caso de que me afecten la vida.

Jonathan Robinson:

En la Junta tomamos la pregunta de las organizaciones con múltiples unidades constitutivas.

A mí me gusta ver esto del siguiente modo. Cuando nosotros lo presentamos a la Junta reconocimos que es algo que le dedicamos cierto tiempo. No teníamos un consenso uniforme de ninguna forma y adoptamos algún tipo de acuerdo que alguien describiría como algo en particular, algo así como un denominador común de un acuerdo y procedimos con eso. Quizás esto sea lo más controvertido, pero quisiera dedicar los últimos minutos a marcar algunas cuestiones importantes.

Y también quisiera pensar en cómo vamos a avanzar, si es que hay alguno que podemos hacer ahora o lo debatimos para más adelante.

Gracias.

Cheryl Langdon-Orr:

Gracias. Y quisiera disculparme porque tengo que irme, tengo que ir a otra sesión. Ya dije que a mí me gustaría estar en la comunidad de

GNSO, At-large y ALAC ya quieren participar. Todos conocemos qué es lo que está sucediendo y por eso estoy segura de que lo podemos hacer funcionar.

Pero tenemos varios líderes que tienen que asegurar que esto funcione bien. Yo sé que esto no es para objetivos decorativos pero va a ser difícil hacerlo y quisiera también recodarles que me puse otro sombrero de otro color y sé que Jonhatan me va a decir que me ponga algunos sombreros verdaderos. Por eso quiero llevarlos de nuevo al ATRT, el equipo de revisión y transparencia, trabajó muy cerca del NTIA como parte del equipo y va a ser parte del equipo para la próxima revisión. Y créanme que cuando estamos hablando del PDP, cuando hablamos de los aportes al proceso de ICANN, las palabras “comunidad” e “intercomunitario” son frecuentemente utilizadas Por eso no es un problema cuando no tengamos que enfrentarnos a eso, pero tengo que ir más allá de la curva y llegar antes de la próxima ronda, que va a ver dentro de menos de 15 meses.

Alan Greenberg:

Quisiera recordarle a la gente que al hacer normas o reglas, GNSO, ALAC, GNSO, ccNSO, en el futuro van a estar pensando en ser entidades como somos nosotros y no tenemos que preocuparnos por la rigidez si no tenemos una regla ahora que nos diga que no podemos tener distintas cartas.

En el futuro, si esa GNSO, esa ccNSO, dicen algo mal, eso no quiere decir que no pueden participar. Y las cosas van a funcionar de un modo u otro. No tenemos que brindar una rigidez en este momento. Porque esas son entidades pensantes que pueden cambiar las reglas si así lo elijen.

John Berard:

Espiritualmente estoy de acuerdo con Alan. Las personas que piensan pueden decidir cuál es el curso de acción que quieren tomar.

También pienso, que aquellos que podemos haber sugerido que necesitamos reglas, estamos también involucrándonos un poco en la retórica, entonces, estamos pidiendo mucho y estamos recibiendo poco. Y nos vamos contentos.

Y es importante por eso que haya un marco.

Ahora me genera un poco de dudas sugerir que haya que crear esencialmente que cada GNSO autorice un grupo de trabajo que sea intercomunitario para que todo el mundo pueda participar y que ese sea el resultado de un trabajo que se convierta en la decisión de un consejo, levantando los dedos en algunas políticas, bajándolos en otras, y yo sugeriría que cualquier SO/AS podría sugerir un grupo de trabajo intercomunitario y sería una cuestión de ver cómo el resto de la comunidad quiere participar o no.

Yo si considero que usted tiene razón Alan, en el sentido de que es una solución sin referirse al problema.

Específicamente con la carta única que es el resultado directo del dolor y de la angustia que hemos sufrido.

Y quizás sea como una bomba atómica. No hay necesidad esencialmente de subir muy alto en la montaña para llegar a donde nunca habíamos estado en el grupo de trabajo.

---

También considero que la energía para poder llevar adelante esto va a venir de fuentes externas, del mismo modo que de fuentes internas. Y tengo la expectativa de que ICANN permita que los grupos de trabajo intercomunitarios, bueno, se pueda llegar allí lo antes posible.

Jonathan Robinson: Eso parecía como una sola oración.

Alan Greenberg: Se me ocurrió cuando estaba hablando John, que lo que estamos viendo es un conjunto de defectos. Si las entidades deciden que no les sirven estos grupos de trabajo, los pueden cambiar.

Nosotros pretendemos que esto sea rígido pero tenemos que permitir que estos defectos aparezcan.

Jonathan Robinson: ¿Chuck tiene algún comentario de cierre?

Si creo que estamos llegando al final de nuestro tiempo. Lamento que hayamos empezado un poco más tarde de lo que deberíamos haber empezado. Me queda bastante claro que podemos iniciar un nuevo curso de acción. Parece que queda bastante amplio que este es un trabajo que tiene que hacerse. Me parece a mí que hay un sentido de la urgencia para que se haga.

Lo que estoy escuchando es que son palabras como “marco”, “estructura”, que pueden hacer que las cosas funcionen, y que no hay un conjunto de reglas muy rígido.

---

Pero quizás no nos tenemos que anticipar a dónde va a ir esto. Creo que los próximos pasos van a ser poner un equipo como el que describió Cheryl. Comprometer a los voluntarios y tener el liderazgo para poder avanzar hacia el nivel siguiente.

Y que haya una comunidad de ICANN más amplia.

Hay algún comentario antes de que cerremos. Tenemos un par de minutos más.

John y luego Chuck.

John Berard:

Nosotros como equipo ¿qué hacemos? ¿Cuál es el resultado de esta sesión? ¿Qué nos llevamos? ¿Qué pensamos?

Jonathan Robinson:

Mi expectativa es que con la ayuda del staff podamos tener un conjunto de voluntarios para llevar esto adelante.

Chuck Gomes:

Tengo una sugerencia. Creo que sería bueno asumir que hay distintos que nos ayudan. Los Presidentes de las distintas SOs/ACs tienen que consultar unos con otros para ver cuáles son los que apoyan el trabajo conjunto y una vez que uno tenga el apoyo del liderazgo y de las organizaciones respectivas, podemos empezar a buscar voluntarios.

Pero creo que sería bueno asegurarse de que los líderes son los líderes respetados de las SOs/ACs y primero averiguar si quieren participar. Estoy seguro de que ALAC va a aceptar, el ccNSO también, el GNSO

también y queda claro para las otras ACs y está bien, pero por lo menos tenemos que ofrecer la oportunidad para poder saber cuáles de los grupos van a participar en esto y en qué capacidad, incluyendo la capacidad de liderazgo. Quizás sea una buena situación para un liderazgo común. Pero me parece que es más fácil tener el liderazgo de cada grupo y lograr que primero lo acepte y después vaya recibiendo la aceptación del resto del grupo.

Julie Hedlund: Tenemos que avanzar porque estamos por fuera de nuestro horario.

Jonathan Robinson: Gracias Chuck. Esa es una muy buena sugerencia. Le queremos agradecer a todos. Creo que hubiese sido una sesión útil si hubiésemos tenido un poco más de audiencia.

Julie Hedlund: Y queremos dejar el chat actualizado con un poco más de audio.

Espero que podamos retomar este tema en el futuro cercano.

Esto fue grabado y va a ser transcrito. Por eso se va a agregar a lo que se agregó en la sala de chat.

Gracias a todos. Termina esta reunión.

Fin de la transcripción-