
PRAGUE – BOARD / ccNSO Session
Tuesday, June 26, 2012 – 10:00 to 10:45
ICANN - Prague, Czech Republic

LESLEY COWLEY: Tenemos muchas cosas para hablar así que podríamos empezar antes.

STEVE CROCKER: Bienvenidos, tenemos esta tensión de como disponer esta sala, esta disposición nos da mas espacio pero ustedes nos pueden ver a nosotros y nosotros a ustedes pero ustedes no se pueden ver ustedes mismos. Una forma en U permite la visión pero nuestro plan es experimentar y tratar de hacer la disposición en U en Toronto y tener sus impresiones. Pero quisiera decir que esto está en discusión y esta no es accidental ni informal. Esta disposición puede no ser la correcta y si no es funcional les pedimos disculpas y tratemos de hacer lo mejor.

Estoy acá en nombre de la junta de ICANN y esperamos este intercambio. Hubo un formato anterior que era mas social y con este formato vamos directo a los temas y en un dialogo directo- Necesariamente no podemos solucionar todos los problemas pero haremos lo mejor. Tenemos las preguntas que nosotros preparamos y las preguntas que ustedes prepararon y con eso le doy la palabra a Lesley que es su reunión.

LESLEY COWLEY: A menos que tenemos un problema de visión así que podemos ver toda la audiencia. Tenemos áreas importantes para discutir y les voy a dar

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

una visión. Primero tenemos que ver con la estrategia con WCIT el contrato de IANA las prioridades del viernes y particularmente hablaremos de planificación y temas financieros.

Primero vamos a ir a las primeras dos.

STEVE CROCKER: Quisiera decir que las preguntas seria importante ver los otros conjuntos de preguntas para tener toda la visión.

LESLEY COWLEY: Si tenemos tiempos según el programa lo haremos. Y hay dos áreas de la Junta para el CCNSO, para su comentario.

STEVE CROCKER: Bueno vayamos a la primera. Quisiera remover y sacar la primera, que fácil, el contrato de IANA no hay mucho para decir. Presentamos la propuesta en mayo pasado y ahora el proceso esta en el gobierno de los EE.UU. que tiene que decidir que es lo que va a hacer, estamos esperando para saber cuales son los comentarios, ese proceso está en progreso. Cuando sepamos algo les vamos a decir.

LESLEY COWLEY: Entendemos dado la importancia de IANA, ¿para los CCs tiene algún plazo que me pueda decir?

STEVE CROCKER: No, no hay ninguna línea de tiempo publicada. Creo que hay una extensión que termina final de setiembre.

ROD BECKSTROM: Si es correcto.

STEVE CROCKER: Si, el sentido común indica que antes de ese plazo el tema debe ser solucionado para poner las piezas en su lugar y el sentido común indica que en agosto sería correcto podría ser antes o después, Pero no quisiera poner una fecha como expectativa.

LESLEY COWLEY: Muchas gracias. Ahora vamos a WCIT. Keith querías hacer la pregunta.

KEITH DAVIDSON: Muchas gracias Lesley. La CCNSO tiene una discusión sobre WCIT mañana y muchos de los CCTLD desarrollan la estrategia de compromiso para saber como actuaran dentro del entorno de WCIT. Es importante para nosotros saber cual es la estrategia de ICANN dentro de la Junta de ICANN para tratar estos temas con el WCIT. Esta es una pregunta difícil Steve, necesitaríamos información para saber como poder calibrar las comunidades de CCTLD.

STEVE CROCKER: Es una buena pregunta. Es muy común referir a Rod Beckstrom como CEO y presidente pero también está a cargo de los socios mundiales. Así que le paso a Rod la palabra para que nos explique sobre este tema.

ROD BECKSTROM: Si veo a Nigel Hickson que es vicepresidente de Europa es responsable de la estrategia general de WCIT. Como saben él se nos unió del ministerio del Reino Unido de comunicaciones y cultura. Estuvo en reuniones con el WCIT. Nigel podrías darnos un resumen en respuesta a esa pregunta.

NIGEL HICKSON: Buenos días. Me encanta hacer esto. Claramente si tomamos al WCIT muy seriamente, la comunidad global y todas las organizaciones están involucradas en las fases preparatorias regionales. Monitoreamos las propuestas que surgen en diferentes foros. El WCIT es un vehículo muy interesante, es una regulación internacional de telecomunicaciones que surgió en 1988 en Melbourne que fue creada en una era muy diferente. Hay muchas propuestas para enmendar estas regulaciones en cuanto a costo, fraude abusos de nombres y de números. Algunos que afectan a internet hay otras que no, pero obviamente estamos colaborando con ISOC y con otras organizaciones y gobierno y participando en las fases preparatorias regionales para asegurar que lo que surja sea lógico y que la innovación no cause daño a la internet en si. Muchas gracias.

KEITH DAVIDSON: No se si me da la idea de la estrategia de los precios o de procesos. Hay información a nivel estratégico Nigel, si podríamos ser específicos en cuanto al mandato de ICANN.

NIGEL HICKSON: Si, la ITR considera las regulaciones de telecomunicación y la visión de la comunidad es que básicamente deben estar de esa manera y que no

interfiera con internet. Y por cierto no con el sistema de nombres de dominio. Y claramente cualquier actualización en los tratados internacionales va a reflejar los tiempos actuales. Pero debemos asegurarnos que nada en las ITR afecte el internet o los sistemas de nombre de dominio. El secretario general de ITU dijo que el WCIT no es lugar para discutir temas de gobernanza de internet. Y creo que esto sería el caso.

LESLEY COWLEY:

Muchas gracias Nigel. Lo que decimos desde el punto de CC es que tenemos nuestras estrategias en cuanto a asegurar un modelo de múltiples partes interesadas y su apoyo en esta discusión. No estoy segura si tenemos más actualizaciones o comunicaciones sobre ese tema. Rod?

ROD BECKSTROM:

Quisiera decir brevemente que todos nosotros en ICANN apreciamos el rol importante que cumplen ustedes en todo esto como operadores de CCTLD que tienen relaciones con el gobierno como con ministerios, que pueden estar presentes en WCIT. El rol de educación y de dar información a los usuarios y haremos lo mejor posible para obtener un consenso dentro de esta comunidad. Pero el trabajo de ustedes en todo el mundo es importantísimo y va más allá de los recursos que tenemos. Así que un agradecimiento y reconocimiento para el rol importante que cumplen ustedes y vuestra ayuda.

LESLEY COWLEY:

Muchas gracias. ¿Mike quiere comentar algo?

MIKE SILBER: El propósito de esta reunión es importante que la comunidad entienda las preguntas de la Junta pero es importante que la Junta se comprometa con ustedes y entienda a donde van. Aun si la CCNSO no ha finalizado un enfoque seria muy útil sobre este u otros temas escuchar las primeras expresiones o las sugerencias sobre estrategias en general y no como el consejo de GAC. Creo que es importante saber cuales son vuestras soluciones potenciales.

LESLEY COWLEY: Si, sería muy importante tener en el advertorial, en el comenario social sobre la sesión de panel que va a llevar a una discusión muy importante sobre este tema.

Ahora vamos a pasar a otro punto que esta muy alto en la agenda del CCNSO. –tenemos mucha atención que le damos al plan estratégico de ICANN y el plan operativo y el presupuesto para que nos comenten junto con la Junta cuales son visiones de este tema.

ROELOF MEIJER: Muchas gracias Lesley. Tengo varios comentarios para hacer. Dentro del CCNSO en el grupo de trabajo comentamos el presupuesto de 2013. Vemos que la Junta aprobó el plan el sábado pasado y mi pregunta al CFO esta mañana cuales son los cambios mas importantes en la versión aprobada del plan en comparación con el borrador. Y de esa pregunta supe que el cambio mas importante que el numero de solicitudes de nuevos GTLD paso de 500 a 2000 y esto, la comunidad ve que el plan cambia. Y dentro del grupo de trabajo vemos que el periodo de comentario no tiene mucha influencia en la versión final del plan.

STEVE CROCKER: Obviamente quiero responder a esto. Entiendo que Byron quiere hacer algún comentario y que Sebastián quería hacer algún comentario antes de continuar.

LESLEY COWLEY: O key, Byron tenía un comentario sobre finanzas y esto lo vemos separadamente.

STEVE CROCKER: Sebastián.

SEBASTIEN BACHOLLET: Mucha gracias señora presidente. Como presidente de PPC, quisiera reconocer que recibí la carta del CCNSO sobre el periodo de comentario Este es un tema que comenzamos a discutir en a ultima reunión de PPC el sábado o domingo y lo tomaremos muy seriamente. Personalmente quisiera reconocer que los pude haber puesto en algún problema para que ustedes puedan ver alguna solución y adicionalmente a eso en el comité de finanzas de la Junta vamos a discutir la programación de la junta que va en paralelo con esto. Y espero que ayude a solucionar el tema que tienen sobre este tema. Así que muchas gracias por enviar los comentarios sobre este tema tan importante.

STEVE CROCKER: Muchas gracias, quisiera llamar a Rod y al personal que desea hablar sobre el papel del periodo de comentario.

ROELOF MEIJER:

Disculpa Steve. Debiéramos saltar este tema porque tiene que ver con el proceso. Si hemos hecho el comentario sobre eso y confiamos que se va tomar en cuenta. Pero si me permite le voy a dar tres comentarios que hicimos de los cuales entiendo que ninguno no llevo a cambios.

En primer lugar notamos que en el plan había 13 prioridades estratégicas y 25 proyectos. Y eso es demasiado especialmente si ICANN tiene el programa de los nuevos GTLD para manejar. La cantidad de solicitudes subió de 500 a 2000. Lo que es lógico porque sabemos que hay por los menos 1900 solicitudes. Y sabemos que en este proyecto el trabajo de ICANN se va incrementar pero ninguno de los otros proyectos o de las prioridades estratégicas fueron retiradas. Es decir, en mi opinión el plan ya estaba sobrecargado y está aún más sobrecargado ahora.

El segundo punto, y hemos hecho este comentario varias veces hasta ahora, es lo que consideramos que falta en los planes que realiza ICANN, los estratégicos y los operativos son objetivos mensurables cualitativos y cuantitativos, e hitos. Consideramos que es muy difícil para la comunidad personal de ICANN, para el CEO, pero también para la Junta, monitorear los programas y corregir las cosas que no van en la dirección y velocidad correctas, si no podemos medir los objetivos en calidad o en cantidad.

Y el segundo comentario que quisiera resaltar y lo hemos visto anteriormente, es que los costos se incrementan más rápidamente que los ingresos. En mi opinión esto siempre es un problema pero inclusive es más problemático si los costos son más altos que los ingresos y se siguen incrementando. Y la situación es así si tomamos el presupuesto y sacamos el programa de los nuevos GTLDs y lo vemos para las

operaciones los costos se incrementan mas rápido que los ingresos y son altos. Y el informe que tenemos es que esto no preocupa a la organización porque los costos están justificados por actividades. Las actividades hay que llevarlas acabo y no se de donde viene el dinero y si no tenemos dinero para ello...pero esa es la respuesta que recibimos y estos comentarios no modificaron el plan.

STEVE CROCKER:

Me encantan esas preguntas, son el tipo de preguntas que tratamos de preguntar a nivel Junta. También comparto parte de su frustración. Esas son preguntas de primer a clase. Rod quiere tomar la palabra.

ROD BECKSTROM:

Si, sin duda no creo que Kurt Pritz esté en la sala. Si está por favor identifíquese creo que está en otra reunión ahora. Llevó a cabo el planeamiento estratégico, claramente el rango de solicitudes que viene del comentario de la comunidad y hay una serie de proyectos. Hay una gran cantidad de demandas sobre la organización. Enormes, totalmente, en una gran gama de proyectos así que comparto esa observación y esa inquietud. Esta es una comunidad que quiere hacer muchas cosas a través de una comunidad muy pequeña y expandir actividades.

Y ahora respecto del punto tres Xavier te podría preguntar por favor que comentaras sobre estos puntos.

XAVIER CALVEZ:

Si por supuesto gracias Rod. Ya hemos intercambiado algunas opiniones en CCNSO sobre este tema, más específicamente le voy a contar las

opiniones que hemos compartido respecto de la lista de proyectos. El proceso de selección respecto de los proyectos es parte del presupuesto y es el resultado de una revisión clara definitivamente consideramos que hay muchos proyectos. Es el resultado de una serie de prioridades que se intercambian con la comunidad como resultado de las prioridades internas. Hay una serie de gastos que parecieran invisibles desde fuera pero hay también una gama de retos para verificar que no asumamos más de lo que podemos hacer. También hay un incremento de recursos para garantizar que tengamos la cantidad correcta de recursos.-Un segundo por favor porque los estenógrafos no están recibiendo el ... ahora sí. – Me parece que pasa por mi, disculpa Xavier, podría repetir lo que dije entonces.

CHRIS DISSPAIN: Me parece que usted lo diría mejor y con mas autoridad si lo dice más directamente.

XAVIER CALVEZ: Es una lastima que lo perdieron los estenógrafos pero quería suministrar esa perspectiva sobre la lista de proyectos.

LESLEY COWLEY: Para que quede claro lo que esta dicho, la CCNSO se han esforzado mucho y han invertido mucho tiempo, y pensaron hacer comentarios así que consideramos que no se han escuchado. No esperamos que todos los comentarios sean milagrosamente volcados en cambios a los planos o presupuestos, pero seria bueno saber que se los escucho y que se reconoce el aporte y se lo considera. Y nos hace sentir bien saber, Steve

que la Junta esta tomando en cuenta alguna de las preguntas. Consideramos eso alentador, pero como sabrá el CCNSO se ha ocupado de aportar al plan estratégico, al operativo y al presupuesto. Y tenemos un compromiso de hacerlo. Y es difícil sostenerlo cuando uno siente que no lo están escuchando.

STEVE CROCKER:

Es claro lo que esta comentando y de lo que Roelof, más el tono, el nivel de frustración. Cherine esta deseosa de hablar. Y como directora de nuestro comité de finanzas probablemente este en una posición especial para hacerlo.

CHERINE CHALABY:

Si, porque coincido con frustración. Obviamente ustedes trabajan mucho presentan comentarios y no ven cambios sustanciales en el presupuesto. Pero creo que todo proviene del primer punto porque todo se va dispersando, la cantidad de comentarios estratégicos tal como comenta es muy grande. Esto hay que incluirlo temprano en el plan estratégico porque una vez que esta aprobado... Pero viendo esas 13 prioridades estratégicas y teniendo una lista frente a mi uno piensa bueno cuál podemos sacar como, la primera seria el contrato de IANA. No es algo estratégico, y uno sigue y sigue. Si la ejecución de la ley estratégica WHOIS es estratégica, lamentablemente esta organización esta trabajando y hay muchos elementos estratégicos. Y el comité de finanzas no puede decidir cual quitar de la lista porque esa no es nuestra tarea. Si que tenemos que tener un plan estratégico apropiado y evaluar que se puede implementar. Si consideramos en general que es demasiado, tenemos que ir al raíz y cortar de raíz. Porque cuando llega

al comité de finanzas es demasiado tarde. Eso es lo que quisiera comentar pero entiendo, comprendo y escucho cual es la frustración.

ROELOF MEIJER: Comentario final, no estoy frustrado nada más. Estoy preocupado, no quiero hacer comentario para que me escuchen sino porque me parece que hay algo que anda mal si no lo cambiamos.

LESLEY COWLEY: Quisiera decir que, que el CCNSO hace comentarios significativos sobre el plan estratégico en sí porque luego debe terminar el presupuesto. Entonces paso al tema de finanzas. Tenemos novedades de Byron que dirige el grupo de trabajo de finanzas. Esta semana hubo algunas novedades que causaron algunas preocupaciones.

BYRON HOLLAND: Gracias Lesley. Gracias por la oportunidad de hablar, este es un tea ad hoc porque como se dice no hubo información esta semana que no se previera. Como la mayoría de ustedes saben el grupo de trabajo de finanzas fue establecido hace unos dos años para examinar los aportes financieros de la comunidad de CC ICANN evaluando la metodología y el monto absoluto aportado. Y hay tres puntos principales, un es examinar los modelos, son temas a cumplir; segundo la investigación cuantitativa en la comunidad CC sobre los servicios que reciben y los servicios que ofrece ICANN. El tercer punto a cumplir es el análisis financiero de ICANN sobre lo que considera se esta gastando en la comunidad CC. Y esto se hace a través del grupo de gastos y se vio que lo que se considera es el gasto en la comunidad CC y estoy segura que todos

recordaremos que hubo algún tema contencioso sobre el monto en si. Y cuando elaboramos mas en el tema, fue el calculo el tema. Entonces habiendo dicho ese grupo de trabajo de finanzas terminó los dos primeros temas, se espera que logremos las conclusiones o recomendaciones en la reunión de Toronto en unos meses por venir. Y por un tiempo significativo ha habido una espera respecto a la información financiera de ICANN para poder terminar el trabajo. Y ahí llegamos al cambio del plan. Y acá recurro a Xavier porque hace falta un valiente para aparecer tarde en el juego con novedades que nadie querrá escuchar seguramente. Y lo felicito por hacerlo a pesar de que no son las noticias que hubiéramos querido escuchar.

CFO ha retado el abordaje del EAG, indicando fundamentalmente que no es una representación adecuada de la asignación de gastos de ICANN y por ende no esta incluido en el presupuesto para el ejercicio numero trece. Y esto es critico en una serie de frentes, la herramienta fundamental que hemos estado utilizando, hablamos de las CCNSO, pero es el método de asignación de todas las comunidades, no solo la nuestra. El vehículo que venimos utilizando para entender lo que se ha cuestionado, por parte de CFO y su equipo, al punto que no tenemos confianza y lo digo en ambas partes de este debate es que no tengo confianza ya. Porque por cierto, de nuestra perspectiva ha llevado a una cifra que toda la comunidad asociada, con todos los gastos asignados a la comunidad de CC y van alrededor de los 9 a 12 millones de dólares. Ese es un numero basado en un vehículo que ahora el equipo de finanzas ya no cree. Es algo importante que tenemos que notar pero en cuanto al grupo de trabajo de finanzas eso quiere decir que un componente clave de nuestro trabajo no se puede terminar en este

momento y por cierto no se puede terminar a tiempo para Toronto. Es decir, es frustrante. Muy frustrante veinte meses en un proyecto de veinticuatro meses y no tener una parte clave de la información requerida disponible, no solamente, no disponible sino que es algo que no nos acercamos. Es muy frustrante llegar a este nivel de trabajo, tal esfuerzo, tanto tiempo y que la base fundamental de lo que estamos tratando de hacer que salta por debajo de nuestros pies. Entonces esperamos llegar al hito correspondiente hasta el domingo que sería la recomendación para un nuevo nivel de financiación y una actualización del modelo de aporte para Toronto. No hace falta que aclare que eso está en riesgo. Lo que sí voy a decir que el grupo de trabajo de finanzas y Xavier todos estamos comprometidos en hallar una resolución a este tema crítico, explorar abordajes alternativos con ICANN eso es clave. Estamos comprometidos a trabajar con ICANN para encontrar la manera. Pero en este momento, como resultado de la nueva información, el resultado y el plazo quedan comprometidos. Esta es una actualización fuera de programa por así decirlo pero es importante saber esto para comprender desde la perspectiva de la CC. Es un tema importante muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Tengo preguntas. Si Cherine como presidenta del comité de finanzas, Xavier o Rod quieren hacer algún comentario sobre lo que ha dicho Byron. Y después pasaremos a un punto de acción.

ROD BECKSTROM:

Creo que Xavier tiene algo para decir.

XAVIER CALVEZ:

Muchas gracias Steve y Rod y muchas gracias Byron por este problema. Como Byron dijo intercambiamos en los últimos días comunicaciones sobre este tema y ustedes confirmaron que lo que inicie según lo que dijo Byron. El tema que yo veo con la herramienta que fue utilizado o que se trato de utilizar para el propósito de este ejercicio es crear una interrupción en el grupo de trabajo. Estoy consciente de que eso seria el caso y no es probable que una decisión de compartir mis pensamientos y ha sido tomada. Con el impacto sobre ese grupo de trabajo. También dije a Byron Rod y Lesley que yo le hubiese dado más información, me disculpo y fue garantizado y esto no ocurrió. Voy a comentar sobre el tema de que hubo voluntad e intención de permitir la inserción de la pregunta y que yo sugerí cambiar la visión o el enfoque para obtener esa respuesta. Porque creo que hubiese sido difícil de responder esa pregunta con el enfoque sugerido, así que ahora hay claramente un compromiso que surge de ello con este enfoque sugerido para asegurar que la línea de tiempo sea tan ajustada como sea posible para encontrar una solución a corto plazo, para que podamos concluir este proyecto o al menos asegurarnos que tengamos el progreso adecuado que a nosotros nos gustaría como grupo. Y quisiera agradecer al CCNSO que haya sido tan receptivo a lo que yo tenia para decir y a mis requerimientos de trabajar con ellos para encontrar una solución. Una vez más quiero reiterar que la intención no fue rechazar la información esperada sino encontrara una solución y la información correcta. –y trabajar en grupo para responder a esa pregunta.

CHERINE CHALABY:

Quisiera saber si podríamos poner algún macro de tiempo para resolver este tema. Si Byron nos puede decir o Xavier, no tiene que decirnos que

fue ayer pero no podemos dejarlo que se quede así indefinidamente, necesitamos cierta solución. ¿Tienen algún plazo en mente?

XAVIER CALVEZ: No hay un tiempo sobre la solución pero estoy esperando definir esa línea de tiempo para el proyecto. Acordamos tratar de cumplir y formular cual seria el proceso sobre cuando seria completado el proyecto.

CHERINE CHALABY: ¿Es correcto esto?

STEVE CROCKER: Por parte del CCNSO el equipo de dialogo consiste de Lesley, Roelof y Byron.

LESLEY COWLEY: Tenemos un grupo de trabajo de finanzas y también tenemos un enlace Xavier.

STEVE CROCKER: Déjenme decir esto, se los conozco a ustedes tres se las operaciones que hacen, todos ustedes tienen un registro excelente de CCTLDs con todas las herramientas de finanzas y proyecciones y con todas las cosas que debemos considerar. También quisiera decir que me sorprende el nivel de detalle que ustedes usan para analizar nuestro presupuesto. Saber el presupuesto desde afuera es tan importante como hacerlo desde adentro. La conversación que tiene que surgir debería ser relativamente

corta en el sentido de que el EAG no es el modelo correcto sino una herramienta. Y conceptualmente debía ser una conversación eficiente para hacerlo rápido. Cualquiera ajuste que se haga sea de 20 o 24 meses, esto es raro. En cuanto a la pregunta que hizo Cherine sobre la línea de tiempo, creo que va a ser inapropiado que yo diga que lo tendremos para tal fecha. Pero sería una buena idea tenerlo lo más rápido posible.

BYRON HOLLAND:

Aprecio eso Steve. Muchas gracias. Es un buen punto. Y digo en este momento que hemos acordado tener una reunión para saber cuáles son los objetivos y esto va a ser a corto plazo. Para nosotros esta información tiene 36 horas y es bastante reciente. Todavía lo estamos pensando, tenemos que reunirnos con el grupo y decidir cuáles son los pasos.

STEVE CROCKER:

En mi parte tiene 36 minutos nada más esta información. Cuando se presento el presupuesto en tres diferentes sentidos a veces trato de entender que es desafiante y hay muchas preguntas sobre cuál es la manera fundamental de hacer. Es una sorpresa importante cuando uno va en profundidad que puede no ser la cosa correcta. Pero deberíamos movernos relativamente rápido en algo que sí tenga sentido.

LESLEY COWLEY:

Tenemos un plan C y tenemos el compromiso del plan C y voy a ir de nuevo a ese tema. Mike tiene la palabra.

MIKE SILBER: Muchas gracias Lesley. Quisiera agradecer por el reconocimiento, por el mensaje que no fue del todo feliz y veo que no han matado al mensajero. Tenemos que saber que hay algo que no funciona y quisiéramos ver una expresión de desesperanza y estamos viendo de avanzar lo que podamos desde la perspectiva de la Junta y darle a Xavier los recursos que necesita. Pero me alienta que el enfoque del CCNSO también va a en ese sentido. Así que muchas gracias, Byron.

STEVE CROCKER: En este sentido, podemos tratar otro tema.

LESLEY COWLEY: Si, vamos a otro tema más fácil. El interés de lo que piensa la Junta sobre el nuevo CEO y dada la lista de estrategias, cual serian las tres mejores.

STEVE CROCKER: Tengo una pieza de jiu-jitsu y Fadi, cuales son las prioridades que a Junta le va a dar a usted. Lo digo abiertamente, una palabra sobre los procesos y las revisiones. Tengo una planilla con muchos detalles y muchos planes y mucha energía va a llevarnos a donde nosotros nos encontramos en este momento para completar el proceso de reclutamiento y contratar a Fadi. Hubo muchos detalles. Hubo planeamiento, inducción, capacitación, interacción, tareas pero no están tan avanzados. Así que esta pregunta me permite hacerle la pregunta a usted Fadi, cuales son sus percepciones sobre las prioridades y lo ponemos en modo subjuntivo tentativo y lo podemos refinar en el futuro. Cuales son los mensajes que usted esta escuchando. Y esto servirá al propósito doble

de ser una respuesta útil para que nosotros podamos mejorar y mejorar ese dialogo que tenemos.

FADI CHEHADE:

Creo que el mensaje que escucho aquí es vayan a la oficina tan pronto como sea posible. Creo que es muy temprano para darle una percepción. No en un foro publico, no estoy listo para eso. Pero yo quisiera decirles que tuve una ayuda tremenda del personal y de la Junta y estoy en modo escucha, estoy escuchando a la Junta, al personal, estoy escuchando a la comunidad, todo el mundo me para desde el baño al ascensor, en las salas y me pregunta que es lo que va a pasar. Y ahí hay cosas comunes que escucho. Una de ellas es que mi opinión es muy nítida, en la necesidad de llevar un nivel de excelencia operativa que no tenemos hoy en día. Y esto lo pongo en la balanza y digo que las personas no piden que hagamos todo en el mundo. Alguien mencionó 13 objetivos o más de 20 proyectos. Tener personas en todas partes en todos los barrios del mundo para representar a ICANN.

Son muchas demandas. Parte de este proceso es entender cuales son las prioridades y hacerlas muy muy bien, con excelencia. Y dije en mi discurso de apertura que necesitamos hacer muchas cosas mejores que lo que hace el sector comercial. Tenemos que tener excelencia operativa, eso es algo que estamos viendo y que queremos ver, y lo que también escucho, nadie lo dice en forma directa, es sutil, pero escucho bastante que deberíamos comunicar mucho mejor. La comunicación puede ser los procesos formales, sí las personas tienen comentarios, se reúnen en salas como acá, pero a veces parece que no nos estamos

comunicando los unos con los otros. Deberíamos refinar y mejorar el nivel de comunicación con todas las SOS y ACs.

Y lo último que estoy escuchando de algunas unidades constitutivas, sino de todas, es la necesidad profunda de contar con un alto nivel de transparencia en todas partes que tiene que ser transversal y tiene que ser transparente.

Y déjenme terminar mi mensaje diciendo que esto va a parar al balde gigante, yo tengo varios meses para escuchar, voy a escuchar las ventajas y voy a escuchar para saber que es lo que quiere la comunidad de mi y para ver que es lo que la Junta me instruye.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias. Ayer me escucharon enfatizar además de la responsabilidad y la transparencia que la efectividad era muy importante desde mi perspectiva. Y estoy muy satisfecho de que Fadi enfatice la excelencia operativa, que en mis oídos, quizás estoy sesgado, es una contraparte muy adecuada para gente que estamos hablando el mismo idioma. Le vamos a pasar la palabra a Bruce y luego a Lesley.

BRUCE TONKIN:

Solamente para elaborar sobre el proceso que utiliza la Junta respecto a las prioridades. Hay un componente de remuneración de la Junta que mencionó Steve. Se habló también el viernes pero tenemos un componente en riesgo y contra ese componente en riesgo hemos puesto algunas prioridades y objetivos. Los objetivos surgen del plan operativo por cierto no hay nada que se le solicitaría al CEO que haga que no esta en el plan operativo. Pero como comenta claramente, a que ha

referencia respecto a las prioridades y eso lo hacemos a través de la ponderación de alguno de los objetivos, en el plan operativo respecto de como se maneja la compensación en riesgo. Entonces la Junta va a hablar de eso mañana seguramente y el comité de compensaciones le da prioridades específicas para los próximos tres meses. Y no creo que sea un tema real compartirlas una vez que las hemos acordado, y luego naturalmente cuando Fadi empiece el ejercicio habrá claras prioridades, me imagino para los primeros nueve meses de su cargo hasta el 30 de junio. Así que quería elaborar sobre el proceso.

LESLEY COWLEY: Si entendemos que tiene que ver con multitasking y con el foco a veces. Tengo comentarios de Rod y de Chris brevemente.

CHRIS DISSPAIN: Primero me gustaría hablar un segundito. La Junta está pidiendo comentarios sobre nuevos GTLDs y el tema del trabajo por lotos. Se que a unos de ustedes les interesa y a otros no, no tenemos tiempo para cubrirlo ahora pero les solicitaría que tenga mi dirección de correo electrónico si me quieren enviar algún comentario y i quieren que la Junta considere algo respecto del proceso de trabajo por lotes o la falta de procesos de trabajo por lotes. Manden una nota lo antes posible y la incluiré en la pila de notas que en este momento me están esperando.

ROD BECKSTROM: Muchas gracias a todos por reconocer el crecimiento y avance significativo que se viene escuchando desde que he estado en ICANN, mas de 30 miembros nuevos tenemos en la CCNSO y ustedes legitiman el modelo de múltiples partes interesadas. Los servicios que les prestan

no solamente los clientes globales sino a la internet global realmente es algo valioso e importante. Es bueno ver este crecimiento bajo el firme liderazgo del equipo y también quisiera mencionar mi gratitud a que ustedes hayan patrocinado muchos de los eventos tales como este, CZ.NIC o CZ.NIC Lo mismo ha sido valido en todo el mundo, la reunión en Toronto organizada por CIRA, ustedes son un activo tremendo para la organización y es un gran placer trabajar con todos ustedes muchas gracias.

LESLEY COWLEY:

Muchas gracias. Y resaltamos esto previamente con el patrocinio y una serie de esfuerzos adicionales. No tenemos tiempo, les quisiera agradecer a todos por su participación y espero poder seguir adelante con estas conversaciones.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias Lesley. Gracias a todos.