

---

Registrars Meeting with Board  
Tuesday, 26 June 2012  
ICANN Meeting - Prague, Czech Republic

Steve Crocker: Très bien. Bienvenue à tous. Il est temps pour le conseil d'administration de l'ICANN de rencontrer le groupe d'intervenants registraires. Nous sommes réunis dans la salle dans le style d'une classe, ce qui n'est pas forcément optimal en termes de lignes de vue, mais elle offre beaucoup de capacité. Bien que cette salle ne soit pas encore remplie, nous l'avons utilisée avec d'autres circonscriptions et elle a été comblée.

Je pense que nous allons essayer de nous mettre en "U", on me dit, pour Toronto, qui sera le compromis dans un autre sens, et nous serions intéressés, très intéressés, par les commentaires sur cette question banale de la mécanique et l'agencement de la salle.

Donc, si vous avez des sentiments à ce sujet, faites le nous savoir. Ce n'est pas un accident. Je veux dire, vous pouvez rouspéter, vous savez, comme "Pourquoi est ce que nous n'y avons pas payé attention?" Oui, nous lui accordons notre attention. Il se peut que nous le faisons mal mais, nous lui accordons notre attention.

C'est ce que nous sommes maintenant - j'ai eu des expériences avec quelques cycles comme ça - il s'agit d'une transition entre les arrangements préalables où nous avons eu des interactions sociales avec des discussions franches et significatives, des questions préparées

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

à l'avance, et nous utilisons ce temps ci pour aborder les choses spécifiques avec aussi peu de préparation de fond et des déclarations aussi peu prédominantes que possible.

Donc, avec cela, affichons l'ordre du jour et puis je vais céder la parole à Matt et nous serons sur la bonne voie. Questions du groupe des parties prenantes du registraire suivies de questions du conseil d'administration d'ICANN.

Les négociations du RAA, des nouveaux gTLD, les points de vue sur les développements à l'ITU en matière de gouvernance, la sélection du nouveau PDG et son statut.

Oh, je veux la prendre.

La suivante. Suivante diapositive.

De notre part, les négociations RAA, vos vues sur cela.

Vos points de vue sur le rapport WHOIS. Quels sont les aspects - ce qui veut dire, quelles recommandations - devraient être soumises pour du travail politique face à ce qui est laissé au staff d'implémenter.

Vos points de vue sur le budget et le cycle de planification des opérations. Le temps pour les commentaires et ainsi de suite.

Et puis une autre diapositive.

Trois questions liées au lot. Quelles sont vos vues sur le fait d'avoir un seul lot? Y a t'il quelque chose qui est près d'un consensus? S'il y avait un consensus sur un seul lot, quel serait un délai acceptable pour le faire? Et d'autre part, s'il va y avoir un dosage, croyez-vous qu'il y ait un

consensus pour lequel une méthode autre que le tir à l'arc numérique puisse être utilisé.

C'est une question à sens unique. Elle ne dit pas où nous allons. Cela dit exactement d'où nous voulons nous éloigner, s'il y a consensus.

Donc, avec cela, nous allons revenir à des diapositives, deux diapositives plus tôt, et je vais céder la parole à Matt.

Matt Serlin:

Oui. Merci, Steve.

Je suis tellement heureux d'annoncer que je pense que dans environ 60 secondes, on peut déjà rayer un de nos points de l'ordre.

Donc je veux juste commencer par - je ne sais pas si Rod est dans la salle. Je pense qu'il est sorti. Mais je veux juste dire que, comme vous le savez, nous sommes impatients de travailler avec Fadi dans l'avenir et nous voulions remercier le conseil de trouver du temps pour nous aujourd'hui.

C'est mon premier meeting en tant que président du groupe des parties prenantes. J'ai commencé le travail il y a environ trois semaines, et nous avons toujours trouvé ces interactions extrêmement positives et productives, de sorte que nous nous réjouissons pour ce qui continue.

Donc, avec cela, de toute évidence c'est un enjeu important pour nous et un sujet pour la communauté, à la fois à ce meeting et au Costa Rica, c'est le RAA.

---

Donc, je veux juste en quelque sorte répéter ce que j'espère que vous avez entendu au cours de la semaine jusqu'à maintenant, vous le savez, nous avons fait de réels progrès. Vous savez, à la fois le personnel et l'équipe de négociation du côté de l'enregistrement, ont travaillé avec beaucoup de diligence et extrêmement dur pour nous amener à ce point.

Je pense que pour ceux d'entre vous qui étaient dans la salle, vous avez entendu que, vous savez, des 12 recommandations d'application de la loi, nous avons obtenu l'accord ferme sur 10 d'entre eux, alors de vraiment bons et significatifs changements dans ces domaines.

Il ne reste - vous le savez, nous avons encore en suspens quelques problèmes avec lesquels nous voulons vraiment continuer et collaborer avec la communauté, mais ce que nous voulons essayer de faire c'est de capitaliser sur l'élan positif et le mouvement que nous avons eu et vraiment essayer d'avancer avec, vous savez, un accord négocié d'accréditation de registraire que nous pouvons tous accepter et puis continuer sur les conversations sur le - sur les questions en suspens aussi.

Et donc avec cela, je pense que Jeff Eckhaus avait quelques commentaires sur ça, et alors nous voudrions évidemment aussi entendre les commentaires du conseil d'administration.

Jeff Eckhaus:

Très bien. Merci, Matt. Jeff Eckhaus ici de Demand Media.

Donc, je vais réitérer quelques-unes des choses que Matt a dit et vais lire une déclaration qui n'est pas une déclaration du groupe des parties prenantes du registraire mais je pense que quelques-uns des sentiments généraux que nous avons eu, de donner au conseil une mise à jour sur le RAA et comme je l'ai dit quelques-unes des pensées sur les registraires.

Donc ça a été un long processus où les greffiers, y compris moi-même en tant que membre de l'équipe de registraire de négociation, avons travaillé pendant un nombre incroyable d'heures au cours des derniers mois, et je à faire savoir au conseil que nous avons fait une quantité incroyable de progrès sur le RAA.

Et je ne veux pas mettre une pression au personnel de l'ICANN, mais je pense que les documents qui ont été publiés ne montrent pas combien de progrès a vraiment été fait.

Les greffiers ont mis en place des documents supplémentaires qui, je pense - un tableau de bord, si vous voulez - qui montre certains des progrès, et je pense que si - nous ferons en sorte de l'obtenir, pour la commission, mais si vous voulez voir, vous verrez à quel point nous sommes proches sur la plupart des sujets qui ont été mis en face de nous pour le nouveau RAA.

Par exemple, je pense que Matt l'a dit, nous avons atteint un accord sur 10 des 12 recommandations d'applications de la loi, et des deux que nous n'avons pas, elles sont très impliquées et détaillées, et je crois que nous aurons besoin de beaucoup plus de travail pour les résoudre.

---

Et maintenant, je dois dire que je ne pense pas que les registraires peuvent se mettre d'accord sur ces deux autres tels qu'ils sont actuellement écrits, mais nous le ferons - nous voulons travailler sur elles parce que nous croyons qu'elles sont importantes.

Et en plus, nous pouvons également pas nous mettre d'accord sur les prestations complémentaires des «demandes» par le personnel de l'ICANN, telles que l'annulation de la clôture du RAA, nous croyons que la politique de consensus est essentiel pour le processus de l'ICANN aussi.

Donc, voilà donc je pense que nous devrions accepter ce que nous avons fait jusqu'à présent, beaucoup de travail. Avançons.

Je pense que les gens attendent de voir ce nouveau RAA. Je pense que nous devrions obtenir ce nouvel accord en place, tout en comprenant que nous allons continuer à travailler sur les demandes supplémentaires de répression et des autres demandes de la communauté et les mettre en œuvre quand elles sont complètes et prêtes.

Merci.

Steve Crocker:

Maintenant, vous attendez notre réponse à ce sujet?

Jeff Eckhaus:

Je - Désolé.

---

Steve Crocker: Nous sommes - je crois que le conseil attend d'entendre le statut des choses et vous nous avez dit à quoi cela ressemble de votre côté.

Rod, je suis - Rod, je pense que c'est à vous de répondre ou de répondre à la -

Rod Beckstrom: Oui. Merci.

Steve Crocker: - votre équipe.

Rod Beckstrom: Oui. Je pense que Kurt Pritz est probablement - soit Kurt ou J.J. qui sont tout les deux dans la salle. Je vais vous laisser décider qui va donner la perspective du personnel sur ces discussions.

Merci.

Kurt Pritz: Alors Jeff, c'est une grande caractérisation de choses.

Je pense qu'il y a un - il y a une différence sur la vérification WHOIS et quelques-unes des questions autour de ce que pourrait devenir le point de friction à la fin de la journée parce que c'est un changement important pour le modèle d'affaires des registres et la façon dont nous exerçons nos activités, et c'est à peu près ce que la session publique de négociation RAA est centrée sur, juste cette question.

---

Certaines personnes de l'ICANN et d'autres ont rencontré les représentants de la loi plus tôt pour voir où il y aurait une possibilité d'accord.

De toute façon, je pense que Jeff a correctement caractérisé cette question.

Je pense que la clause de nullité - Je ne sais pas exactement comment cela s'appelle - n'est certainement pas pour tout le monde ou pour éviter la palissade, c'est une sorte de question complexe et nous voulons continuer à écouter les registraires et nous pensons qu'il y a, vous le savez, d'autres façons de l'aborder et nous pouvons répondre à vos préoccupations là-bas.

Mais merci. Merci pour cette déclaration constructive, Jeff.

Steve Crocker:

C'est une réponse énigmatique, je pense, donc -

Kurt Pritz:

Donc, très brièvement, sur la vérification de données WHOIS, nous sommes séparés, et alors nous verrons où la discussion va aller, mais nous pouvons voir que les registraires se sont arrêtés à un certain point. Nous pensons que nous pouvons nous rapprocher. Nous ne savons pas si nous parviendrons à un accord.

Sur la clause de l'annulation, nous l'aurions caractérisée différemment.



---

Steve Crocker:                      Voulons-nous poursuivre cela ou -

  Si vous voulez continuer sur ce point, nous pouvons, ou si vous voulez -

  Bertrand veut ajouter quelque chose.

Bertrand de la Chapelle:        Merci, Steve. C'est Bertrand de la Chapelle.

  Je pense que ce que je vais dire, c'est ce que j'ai dit deux choses que j'ai dites lors des sessions précédentes. Ce n'est pas toujours bienvenu, mais je tiens à le répéter.

  En tant que note préliminaire, je sens, de tout ce qui a été rapporté, qu'il y a eu des progrès, et que dans tous les cas l'esprit d'interaction est - a clairement augmenté.

  Le défi que nous avons est que dès le début, il y a eu des questions d'étiquetage de ces éléments. Il s'agit d'un accord d'accréditation registraire, et si vous regardez le libellé, il y a un oxymore. Parce qu'une accréditation est en quelque sorte une chose autoritaire. Un accord signifie qu'il existe un commun accord.

  Et j'ai une tradition - ou la croyance que quand il y a des tensions de ce genre, elles peuvent devenir destructrices ou être la tension dynamique qui contribue à aller de l'avant.

  Le défi que nous avons est qu'il y a deux directions qui peuvent être prises. La première consiste à considérer que parce que c'est un accord, c'est la responsabilité des deux parties de négocier et chaque partie a exactement le même droit de dire oui ou non, mais parce que c'est une

---

accréditation, cela devrait être le régime qui détermine les règles et les parties doivent être accréditées seulement pour l'application des règles et essentiellement la signature d'un peu comme nous signons tous les termes de service sur n'importe quel type de (inaudible). Bien sûr, c'est quelque part au milieu.

Et je veux juste dire ça parce que rester dans des positions absolues des deux côtés devient problématique cela n'aide pas à comprendre cette tension entre le fait qu'il s'agit d'une accréditation, mais cela doit être négocié pour aider à faire avancer les choses, je partage cela. Un dernier point.

Il s'agit d'une occasion d'illustrer ce qu'ICANN est. L'ICANN est un outil pour différencier les acteurs. L'avantage pour les registraires de l'existence d'ICANN dans un tel système est que par un agrément unique, les registraires ont accès à la fois à tous les registres, et en particulier les registres de nouveaux gTLDs qui viendront, sans avoir à négocier l'un avec l'autre, ce qui serait une négociation douloureuse, coûteuse et difficile. Il y a donc un avantage.

Et pour les registrés, c'est la même chose, car ils peuvent avoir la certitude que, avec un bon accord, ils peuvent avoir leurs noms distribués par n'importe quel registrar. Je dois dire que pour les organismes d'application de la loi - et nous aurons l'occasion de le dire dans d'autres espaces - c'est aussi bien un outil, parce que si vous pensez cela, sans l'ICANN et sans ce genre d'accord, le droit national des organismes d'application aurait très peu de moyens pour imposer quoi que ce soit sur les bureaux d'enregistrement dans d'autres juridictions. Si les choses fonctionnent correctement, l'ICANN est l'outil pour tous les

---

acteurs pour trouver le bon équilibre, mais si nous ne comprenons pas que ce n'est pas seulement un accord mais aussi un système d'accréditation - c'est à dire une autorité - nous n'irons pas de l'avant.

Merci.

Jeff Eckhaus:

Merci. Donc, je voulais juste faire une précision parce que je pense - vous le savez, je pense à ce que j'ai dit et aux commentaires de Kurt et je voulais juste ajouter une précision à ce sujet, que la langue que l'ICANN a mis en sur la clôture était que ce qu'il fait et ferait serait d'à peu près supprimer toutes les protections de clôture en faisant le RAA lui-même, et à peu près toutes les dispositions de cet accord commercial, les sujets pour une régulation non négociée.

Donc, je voulais juste préciser cela.

Il ne serait pas - donc juste pour être clair à ce sujet, alors ...

Parce que je crois que je me suis mal exprimé plus tôt.

Matt Serlin:

Oui. Et juste pour revenir sur ce que Jeff a dit, je pense que le groupe de parties prenantes a toujours eu des sentiments très forts sur la défense des définitions de clôture et de s'assurer que les articles que l'on sent - les choses politiques restent en dehors du RAA. Et c'est pourquoi, sur les questions de - vous le savez, qui restent sur le maintien de l'ordre, celles en qui nous croyons fermement sont, vous le savez, les questions de politique desquelles ont devrait parler plus et sont actuellement

examinées par la plus grande communauté, et je pense que, vous le savez, nous avons vu cela dans la séance d'hier. Vous savez, les gens ont des sentiments très forts sur ce genre de choses, et je pense que c'est l'ensemble de nos responsabilités d'être à l'écoute de ceux et de celles qui sont tenus en compte dans les discussions sur les politiques eux-mêmes.

Oui, James. Désolé, Volker.

Volker Greimann:

Les problèmes en suspens sont également compliqués, car ce sont des questions qui touchent les lois nationales de protection des données. La rétention de données est un enjeu très important pour les greffiers dans les juridictions autres que les États-Unis, de sorte que nous ne sommes pas heureux avec la langue qui a été proposée parce que certaines d'entre elles auraient pu être illégales ou seraient illégales, par exemple, l'Allemagne ou la France.

Nous allons donc très doucement de l'avant. Je pense que nous avons fait des offres sur l'ensemble des positions que nous avons rencontré - aurions rencontré les demandes initiales d'application de la loi. La position de l'ICANN a un peu changé sur ces demandes d'origine lorsque des précisions ont été ajoutées lors de l'application des lois.

Ainsi, alors que nous avons progressé sur ces points, nous ne sommes pas là où les recommandations actuelles de répression sont, ce qui a été transformé en contrat de la langue par l'ICANN.

---

Steve Crocker: Bien, bien.

Judith Vazquez: Pour seconder Volker, Dr Crocker, je me souviens de IANA RFP qui a été rendu publique, qui cherche la reconnaissance et le respect des lois nationales et locales. Et je pense que Volker se réfère à ce sujet. Nous devons respecter - donc s'il y a une violation de cela, cela doit être considéré. Voilà tout.

Steve Crocker: Vous faites allusion à l'un des projets de travail IANA? Oui. Merci.

MattSerlin: Donc, juste pour conclure, à partir de notre point de vue sur le RAA, vous le savez, je pense que le message que je voudrais que le conseil d'administration prenne du groupe des parties prenantes, c'est que nous avons fait des progrès significatifs. Nous aimerions dire cela - que des progrès et que l'élan, et - et le travail avec le personnel de tirer une conclusion sur le RAA et puis continuer sur le travail politique réel qui nous attend pour travailler sur les autres questions et de les résoudre avec la participation communautaire.

Steve Crocker: Bon. Ensuite?

Matt Serlin:

Oui. Donc, les nouveaux gTLDs. De toute évidence un autre sujet de discussion cette semaine, et, vous le savez, nous en avons beaucoup parlé au cours de la semaine, au sujet de cette sorte de flou des frontières entre les différents groupes d'intervenants et les registres qui ont été demandés ou greffiers, et les candidats viennent de toutes sortes de différents groupes d'intervenants.

Nous aimerions vraiment parler de la perspective spécifique des registraires, et je pense que pour nous, vous le savez, en fin de compte tous ces nouveaux gTLDs devront passer par le système d'enregistrement accrédité ICANN, et donc pour nous en tant que groupe, je pense que nous aimerions vraiment entendre à la fois de - vous le savez, la part du personnel au sujet de la préparation opérationnelle pour être capable de gérer cela et quelles mesures sont en cours - prises pour rationaliser les systèmes, de faire de l'écosystème dans une position pour pouvoir soutenir l'ensemble de ces nouveaux TLDs, et je pense que Jeff a eu une certains - quelques points sur ce sujet aussi, pour vraiment tout entendre de ce qui se passe pour créer, vous le savez, une explosion de TLDs que les registraires en fin de compte devront soutenir en collaboration avec le personnel, et juste pour s'assurer que le conseil a entendu notre point de vue sur cette question.

Jeff Eckhaus:

Donc, juste quelques choses dont je pense que le conseil d'administration devrait être au courant, et je sais que vous avez entendu des applicants dire, vous le savez, les délais sont importants, et - pour eux en raison de leurs paiements et leurs processus, mais je

---

pense qu'il est important de noter pour les greffiers, où nous allons être, je suppose, la voie pour ces nouveaux TLD, nous avons - nous avons besoin de cette planification ainsi.

Nous devons faire nos emplois du temps, la façon dont nous faisons - la façon dont nous faisons les choses, ce que nous faisons. Nous disposons d'un personnel qui doit se préparer, et nous ne voulons pas que ce programme soit - vous le savez, je ne veux pas utiliser le terme "mort à son arrivée", mais nous voulons faire en sorte que, lorsque, enfin, tout est dans la racine, que vous avez les devantures de magasins, nous soyons en mesure de vendre ces produits.

C'est juste que nous avons aussi besoin d'un emploi du temps.

C'est donc un élément important.

L'autre, je pense, que Matt abordé, je crois, qui est très - très, très important, c'est dans la mesure où les contrats vont, en ce moment pour chaque TLD que nous décidons - quand nous faisons un accord avec l'opérateur de registre, nous devons signer un amendement spécifique pour chaque TLD, et ce processus prend de 3 à 6 semaines par TLD.

Nous avons vraiment - vous le savez, le personnel est au courant et je veux juste vous assurer que le conseil d'administration est conscient que cela est impératif que nous trouvions un processus pour rationaliser ce, afin que nous puissions - nous n'avons pas à vous inscrire - - que ce processus ne prenne pas 3 à 6 semaines par TLD.

---

Si nous pouvons rationaliser le processus pour avoir un amendement qui porterait sur un lot important - je veux - je déteste utiliser le mot "lot" - mais un grand lot de TLD comme ils seraient en direct, je pense que cela serait - cela aiderait tout le monde ici dans cette salle de rendre les TLDs disponibles beaucoup plus rapidement et beaucoup plus facilement, parce que vous allez voir beaucoup de frustration si nous devons - dans le monde de milliers de TLD ainsi que de nouveaux nous devons attendre 3 à 6 semaines par TLD pour les obtenir- pour les obtenir avoir en direct.

Steve Crocker:

Permettez-moi de poser une question-confrontation de la réalité.

Je comprends l'image que vous désirez peindre, mais il y a un autre morceau de l'image, si je comprends bien.

Chaque registraire doit passer par - leurs systèmes peuvent être soumis à une qualification pour que cela fonctionne réellement correctement avec les registres, et donc même si vous avez fait fait disparaître le problème de paperasse, vous avez toujours une question de faire le test pour -

Aviez-vous à l'esprit quelque chose pour accélérer les choses ou pour les centraliser?

Jeff Eckhaus:

Oui. En fait, je pense car il y a beaucoup d'opérateurs de registre en place, nous avons déjà intégré et - avec les opérateurs de registre et ils ont un environnement OT & E en place. Je pense que beaucoup de



---

nouveaux registrar - registres qui sont en direct sont - nous avons déjà été contactés et ils sont - ils ont dit qu'ils ont déjà leur OT & E en place et qu'ils aimeraient le tester dès que possible, vous le savez, juste pour s'assurer que la poignée de main fonctionne entre les systèmes.

Donc, je pense que nous aimerions être en mesure d'obtenir ce que - je pense que la partie technique, nous pouvons travailler dessus tant que le processus avance, de sorte que quand les choses sont prêtes à aller en direct, que la phase du contrat soit le seul obstacle restant .

Steve Crocker:

Très bien. Vous savez, je vais juste le dire avec ma casquette d'informaticien technique, qu'il ne semble un peu bizarre que vous puissiez faire le test technique plus rapidement que vous puissiez faire de la paperasse.

Matt Serlin:

Oui. Et juste pour revenir sur ce que Jeff dit, je pense effectivement que parce que - vous le savez, il y a un grand nombre de candidats, mais il y a un plus petit nombre de type de fournisseurs d'infrastructures de registres, et dans une perspective de registraire, beaucoup de fois, une fois que vous êtes connecté à ces opérateurs de registre pour d'autres TLDs - donc NeuStar pour point biz, par exemple, lorsque je me connecte à eux pour un autre TLD, je ne pense pas que vous devez passer par ce même genre de test et de validation des efforts parce que vous avez déjà ces connexions en place.

---

Steve Crocker: Comment vous sentiriez-vous au sujet d'un contrat de licence. Il suffit d'aller à la page Web, il y a un "accord" que vous cochez, et puis vous êtes légalement tenu à ce qu'ils -

Matt Serlin: Et voilà.

Steve Crocker: Que l'avez lu ou non, vous savez.

Matt Serlin: Oui. C'est une bonne chose.

[Rires]

Matt Serlin: Dois je le lire?

[Rires]

Matt Serlin: Donc, c'était vraiment - je veux dire, vous le savez, nous sommes - comme je l'ai dit, je suis sûr que vous avez entendu beaucoup de candidats, vous savez, le programme en détail est beaucoup plus grand

---

que ce que registraires voient à ce sujet, mais, nous ne voulons pas juste nous concentrer sur le point de vue registraire.

Donc, je ne sais pas si l'un des bureaux d'enregistrement ou d'autres membres du conseil d'administration ont d'autres commentaires sur le programme des nouveaux gTLD, mais je suis sûr que vous avez passé beaucoup de temps pour en parler, alors ... Oui.

Bertrand de la Chapelle:

Une chose - c'est Bertrand. Une chose qui est en corrélation et juste un marqueur que nous avons soulevé avec les autres groupes. Il s'agit de la question de l'impact du programme des nouveaux gTLDs sur la structure du GNSO en général, la structure de l'ICANN, et en fait de ce que vous venez de dire, c'est aussi, je pense, pour explorer quels sont les impacts sur la relation des registraires avec les registres, car il y en aura un grand nombre. Certains seront faciles à automatiser, les autres non.

Quel genre de tension peut être mise sur le marché et ainsi de suite.

Juste pour dire que, à Toronto, nous allons consacrer, sous une forme ou une autre, une session sur cette question de l'impact avec les différents acteurs, et sans préempter ce que Steve serait probablement de dire tout de suite après, si vous avez la possibilité de contribuer une page d'idées courtes de ce genre de types d'impact vers Ray ou Steve et moi, pour préparer cette session, à Toronto, ce serait extrêmement utile.

Nous n'avons pas besoin de le avoir maintenant, mais seulement point par point, ce serait formidable.

Matt Serlin: Oui. Non.

Steve Crocker: Stéphane?

Stephane Van Gelder: Oui. Merci. C'est Stephane Van Gelder.

Juste pour répondre partiellement à ce que Bertrand vient de demander, juste pour mettre en évidence pour tout le monde ici que nos groupes au sein du GNSO - je pense que la plupart des groupes - ont déjà pensé à ce lot et pensent activement maintenant.

La difficulté étant, bien entendu, que le niveau d'information que nous avons n'est pas vraiment génial ou c'est extrêmement nouveau.

Par exemple, la publication de la liste des candidats est, vous le savez, a seulement deux semaines.

Donc, c'est le seul moment où nous avons effectivement eu la confirmation de ce genre de situation que nous serions confrontés dans les années à venir.

Donc, je pense qu'il est juste de dire que certainement pour les registraires, et je pense aussi pour les registres dans la mesure où les partis de la maison sont concernés - et je sais que l'autre maison, la maison des non-parties du contrat au sein du GNSO y a aussi beaucoup pensé - je veux dire, nous avons discuté de cela avec le GAC aussi. Nous

---

en avons discuté individuellement avec beaucoup de vous ici dans cette salle.

Et par exemple, l'une des situations à laquelle que nous pourrions faire face, c'est que, vous le savez, j'ai hâte d'être dans l'avenir - disons dans deux ou trois ans - nous pourrions avoir une constituante qui pourrait être intégrée dans tous les quatre des groupes d'intervenants de la GNSO. Donc, nous réfléchissons sur ce sujet, il y a beaucoup de travail de fond en cours, et nous essayons simplement de le faire, je suppose, ne soyez pas impatients pour l'information qui n'est pas encore là. Merci.

Steve Crocker: Bon. Combien voulez-vous faire sur - cela?

Matt Serlin: Sur les nouveaux gTLDs? Nous avons terminé. C'est le plus court laps de temps que vous passerez probablement dessus.

Steve Crocker: Très bien. Quand j'ai vu que sur l'ordre du jour, je pensais que vous parliez du prochains tour de nouveaux - les nouveaux, les nouveaux gTLDs.

Matt Serlin: Les nouveaux, nouveaux? Non, nous aimerions passer sur celui-ci indemne et alors nous serons prêts à parler du prochain.

---

Steve Crocker: C'est ce que j'aurais dit si c'est ce dont vous auriez envie de parler, de sorte que nous sommes sur la même page. C'est une bonne chose.

[Rires]

Steve Crocker: Très bien. Est-ce que nous allons parler des perspectives sur l'évolution à l'ITU en matière de gouvernance?

MattSerlin: Oui, c'est vrai. Et je vais le relayer à James - pour nous y conduire. James?

James Bladel: Très bien. Merci, Matt. James Bladel de GoDaddy.

Et nous dans le monde commercial et dans différents pays commençons à prendre conscience de cette - des développements au sein de l'ITU qui, je crois, vont se concentrer dessus lors d'une réunion en Décembre à Dubaï qui pourrait avoir des répercussions importantes à travers cette industrie et sur l'ICANN.

Donc la question que l'on voulait poser au conseil d'administration est la suivante: À quel point est ce que les membres du conseil et de l'organisation ont conscience de cette question? Quelles sont les options que vous croyez que vous avez pour vous engager dans vos

---

différents pays et avec vos différents gouvernements? Et avez-vous autant de progrès que vous pouvez - des plans que vous pouvez partager avec nous?

Steve Crocker: Oui, nous en sommes conscients. Cela a été mentionné à quelques reprises. Je pense que, Rod, je vais vous le passer.

Rod Beckstrom: Et je voulais voir, c'est - c'est - Nous sommes sur les questions de l'ITU, oui?

Steve Crocker: Oui.

Rod Beckstrom: C'est Nigel - Nigel Hickson - Nigel est ici.

Donc, notre chef de file est notre vice-président pour les Européens - pour l'Europe, plutôt, Nigel Hickson, qui est le chef de file de l'UIT et WCIT.

Nigel?

Nigel Hickson: Oui. Merci. Je vous remercie, Rod, et bon après-midi.

Eh bien, je suis sûr que le conseil d'administration aura une perspective aussi, parce que les membres du conseil sont engagés dans des

discussions sur cette question, mais je suis juste - juste pour dire quelques choses.

Je veux dire, tout d'abord, que nous sommes parfaitement conscients, je pense, parce que, comme beaucoup de gens dans la communauté, sur les discussions du WCIT c'est une discussion en vue de réviser ces règlements internationaux de télécommunication qui ont été écrits dans les années quatre-vingt -- désolé, 1988 à Melbourne, de sorte que vous pouvez imaginer qu'ils n'ont pas exactement répondu à l'adressage IP à ce moment-là, ou IPv6 ou quoi que ce soit.

Il s'agit d'une révision de ces règlements, et il est vrai qu'un certain nombre de pays ont proposé diverses propositions qui incluent Internet dans ces règlements, à la fois en termes de régulation des coûts d'Internet, mais aussi dans une certaine mesure en termes de gouvernance d'Internet.

Juste, par exemple, il y a une proposition visant à permettre à l'ITU d'être le distributeur des adresses IPv6 d'une manière ou d'une autre. Ces propositions - et il y en aura d'autres encore à venir - vont être discutées à Dubaï en Décembre, comme cela a été dit. Il s'agit d'une discussion sur le Traité, ce qui signifie que les gouvernements, les 193 gouvernements qui composent l'ITU, vont décider s'il doit y avoir un nouvel ensemble de réglementation des télécommunications internationales.

Ils n'ont pas à décider, mais il est probable que le - il y aura une certaine forme d'amendement à ces règlements. Donc la question est ce que - ce qui pourrait arriver, bien sûr.



---

Et là, je pense, c'est - vous le savez, nous pourrions, vous le savez, si vous le souhaitez, renvoyer la question. Je ne veux rien présumer, mais, vous savez, nous sommes tous dans le même cas, je pense.

Nous jouons notre rôle et nous sommes impliqués là dedans - le personnel de l'ICANN est impliqué dans diverses préparations régionales avec les gouvernements. Il y a les cinq régions de l'ITU et nous sommes impliqués dans toutes ces discussions régionales, qui, bien sûr, sont très utiles.

Nous sommes impliqués avec l'ISOC et d'autres - les RIR et d'autres organismes communautaires en termes de coordination des positions et de communications avec les gouvernements. Mais, bien sûr, nous apprécions que la communauté, la communauté de l'ICANN, soit révélée par son ampleur et sa portée, et, par conséquent, je pense que c'est - comme je le disais, tous les joueurs peuvent avoir un rôle à cet égard, parce que je pense que nous partageons un objectif commun de la multi-- enfin, j'espère que nous partageons l'objectif commun de l'approche de multi partis, et de s'assurer que le système de nom de domaine et la mission de l'ICANN reste tels qu'ils sont. Merci.

Steve Crocker:

Vous avez des questions sur la description prolongée du processus de Nigel?

Sivasubramanian Muthusamy: J'ai une suggestion sur la manipulation de la menace de l'Internet. Tous les registraires pourraient allouer une partie de leur espace pro-bono

---

pour éduquer les personnes inscrites et, en effet, éduquer les utilisateurs d'Internet au sujet de la menace. Et si un lien est fourni sur la page d'accueil du site Web du registraire qui parle des valeurs fondamentales d'Internet et des menaces qui pèsent sur Internet et les utilisateurs, alors le grand public pourrait aider l'ICANN et les forces positives. Merci.

Pour le bénéfice des participants à distance, pourriez-vous s'il vous plaît - et les scribes, pourriez-vous s'il vous plaît indiquer votre nom et affiliation?

ISOC Inde Chennai. Voulez vous que je recommence? Sivasubramanian Muthusamy, l'ISOC Inde Chennai

Steve Crocker:

Voilà. Autres commentaires? Questions?

James Bladel:

Juste à la fin pour indiquer individuellement - et je sais que d'autres registraires se portent volontaires pour travailler avec leurs gouvernements pour voir ce qu'ils peuvent faire pour soutenir leurs efforts et, éventuellement, être inclus dans n'importe quel genre de délégation qui pourrait être mise ensemble, je demande que les membres individuels du conseil d'administration de l'ICANN ainsi que le personnel de l'ICANN qui travaillent sur cette question estiment qu'ils ont un allié dans leurs bureaux d'enregistrement domestiques.

Donc, si vous connaissez des registraires dans votre pays qui seraient disposés à travailler avec les efforts du gouvernement à ce sujet, je

---

pense que la coordination peut aider tous les partis impliqués dans ces préparatifs et les plans seront synchronisés à l'avance de cette réunion. Merci.

Bertrand de la Chapelle: C'est Bertrand de La Chapelle.

Très brièvement, comme cela a été indiqué dans la réunion de lundi sur les questions de gouvernance d'Internet et le reste, il y a effectivement deux fils - "fils", pas "menaces" - fils, pour le moment, même si elles peuvent être liées, mais deux fils en ce qui concerne la gouvernance d'Internet et le rôle des institutions et le rôle des gouvernements et la gouvernance d'Internet.

L'une est l'ITU, qui comprend non seulement le WCIT mais aussi l'AMNT, qui est une réunion juste avant le WCIT. Ensuite, il y a une autre réunion qui sera le FMPT au cours de 2013. Et il y a toute une liste de points où de nouvelles discussions aurons place pour le SMSI Plus 10 discussions plénipotentiaire de l'ITU.

Désolé. Je voulais juste montrer qu'il existe une ligne en pointillé, sans entrer dans les détails. Toutes les questions peuvent venir par la suite.

Cec que je voulais dire, c'est que c'est une piste. Il y a une autre piste qui est moins visible, mais qui est suivie de très près par quelques-uns des membres du conseil d'administration et le nombre important de personnes de la communauté, qui est une discussion au sein des Nations Unies en général autour du thème de la coopération renforcée

---

qui est essentiellement un mot de code pour le rôle des gouvernements dans la gouvernance Internet.

Je ne comprends pas les détails. S'il vous plaît revenez pour cela. Mais le message le long de la ligne est de s'assurer que les représentants gouvernementaux et non pas les gouvernements dans leur ensemble, mais les représentants gouvernementaux ou chacun de vos pays à New York et ceux qui participeront à la WCIT soient conscients des défis et ce que vous pensez. Donc, le but n'est pas pour l'ICANN de mener une campagne ou d'être exclusivement actifs.

Notre rôle est de faire notre travail correctement en veillant à ce que les rôles respectifs soient respectés, mais aussi de nous assurer de la communauté et les gens dans le ISTAR, les gens des bureaux d'enregistrement, les registres, et des autres de faire de la sensibilisation auprès de leurs gouvernements, autant qu'ils peuvent pour s'assurer que ces représentants soient conscients des défis.

Steve Crocker:

Kuo.

Kuo-Wei Wu:

J'encourage toutes les communautés et les intervenants à ces réunions, n'oubliez pas que c'est un GAC. Vous savez, le Comité consultatif gouvernemental va avoir une réunion ici, aussi. Je vous encourage tous dans la communauté et les parties prenantes de dire ce que vous pensez de ces délégués, les membres du GAC, afin qu'ils puissent revenir et communiquer avec leur propre pays, leur gouvernement et la

---

position de vos préoccupations. Je pense que ça aura un effet direct, et nous pourrions avoir la chance d'un face-à-face avec eux ici.

Steve Crocker: Serait-il possible d'ajouter aux conditions d'utilisation pour les registraires de la mise en avant des utilisateurs de leur « allégeance au modèle multiples parties et de procuration en tout vote qui pourraient se présenter pour traiter avec l'ITU?"

[Rires]

Matt Serlin: Bien sûr, oui.

[Rires]

Steve Crocker: Eh bien, alors qu'il en soit ainsi.

[Rires]

Je suppose que nous avons résolu cela. C'est une bonne chose.

---

Bruce Tonkin: Je suppose que c'est le cadre des négociations RAA, n'est ce pas, Steve?

[Rires]

Ça ne l'était pas jusqu'à maintenant.

Steve Crocker: Je voulais simplement sauter cela et juste leur demander de le faire.

Matt Serlin: Le dernier point pour nous - et Rod n'était pas dans la chambre plus tôt. Mais nous aimerions simplement le remercier pour nos interactions avec lui au fil des ans. Nous avons constaté qu'elles étaient très productives, et nous apprécions tous son travail avec nous au fil des ans et nous nous réjouissons à nouveau de travailler avec Fadi dans le futur. Juste un public merci à Rod. Aussi, Rod, je vous remercie.

[Applaudissements]

Rod Beckstrom: Merci beaucoup.

---

Steve Crocker: Je pense que c'est un enchaînement parfait pour vous demander de terminer ici.

Rod Beckstrom: Bien sûr. Ç'a été un grand honneur de travailler avec vous tous. Quand vous regardez lorsque l'ICANN a été créée en 1998, il n'y avait pas un ensemble de bureaux d'enregistrement de racine. C'était à peu près une concentration dans une seule organisation qui fournissait ces deux services, je crois, ou séparément.

Et de voir aujourd'hui ces 900, je crois, bureaux d'enregistrement accrédités et la richesse de cette communauté montre vraiment l'état d'avancement du modèle de l'ICANN et le modèle de choix multiples du consommateur et la concurrence de la prestation. Merci à vous. Vous êtes les entrepreneurs et les gens d'affaires qui sont là-bas qui l'ont fait se produire.

Et c'est formidable de voir les progrès que nous avons fait avec les nouveaux gTLD qui ont finalement été lancés. Maintenant, nous sommes au moins dans la discussion de dosage, à dévoiler le passé.

Je viens donc de - je vous lève mon chapeau pour vos efforts incroyables, le temps que vous mettez pour faire ce modèle de travail. Ce fut un honneur de travailler avec vous. Merci beaucoup.

[Applaudissements]

---

Steve Crocker: Je pense que la séance est levée. Merci beaucoup. Il est bon de vous voir. Nous allons poursuivre cela.

Nous allons avoir réservé festonnée avec toutes sortes d'endroits décorations de la table pour les dirigeants responsables de la RAA complété la prochaine fois.

Matt Serlin: Nous allons vous tenir à cela.

Steve Crocker: Vous apportez le RAA, nous n'avons aucun problème. Des pétales de rose, je ne sais pas, nous le ferons en place.

[Rires]

Très bien.

Matt Serlin: Je vous remercie. Je vous remercie de prendre de nouveau le temps. Nous l'apprécions.

Steve Crocker: Merci.