
PRAGA- Junta Directiva con RRSB

Martes 26 de junio de 2012 – 00:00 to 00:00

ICANN – Praga, República Checa

Steve Crocker:

.....con el grupo de partes interesadas de registradores y la Junta. Estamos en forma de aula, no es óptimo para verse pero nos da más capacidad, a pesar de que esta sala no está llena en su capacidad total.

Con otras unidades constitutivas si pasó.

En Toronto vamos a tener otra disposición y estamos interesados en tener “feedback” y las opiniones de cada uno sobre la disposición de la sala.

Si ustedes tienen alguna preferencia déjenos saber, no es un accidente, vamos a esperar las respuestas que tengan ustedes sobre si si, o si no, sobre esta disposición de aula o en U.

Estos últimos ciclos han sido una transición con las disposiciones que teníamos anteriormente que eran interacciones informales.

Ahora si. Tenemos temas preparados por adelantado y podemos abordarlos directamente sin tener mayores demoras.

Dicho esto, ahora, vamos a pasarle la palabra a Matt y tenemos las preguntas del grupo de partes interesadas de registradores, negociaciones de RAA, nuevos gTLDs, perspectivas de los desarrollos de ITU en cuanto a Gobernanza y la selección del nuevo CEO y el estado.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

En la próxima diapositiva. Negociaciones RAA, revisión del informe de WHOIS, cuáles son los aspectos que ustedes piensan que las recomendaciones deben ser sometidas a trabajo de Política con el GNSO versus al personal.

Y tres preguntas en cuanto a lotes. Qué opinan de tener un lote único, si hay consensos, si hay un consenso sobre un lote único, cuál sería el plazo para hacerlo y de otra manera si hay lotes el consenso debiera ser un método y no la arquería digital.

Si hay consenso o no. Y eso nos retrotrae a lo que decía Matt.

Matt Serlin:

Muchas gracias Steve. Voy a decir en 60 segundos que podemos tachar un tema de la agenda.

Quisiera decirle que vemos con ansias trabajar con Fadi en el futuro y muchas gracias a la Junta por hacerse tiempo hoy.

Esta es mi primera reunión como Presidente del grupo RRSB. Esto ha sido muy productivo para mí. Dicho esto obviamente, un tema importante para nosotros y para la comunidad aquí y en Costa Rica es el RAA, así que quiera hacerme eco que hicimos en la semana un progreso muy interesante.

El personal y el equipo de negociación trabajaron diligentemente y fue muy difícil llegar a ese punto.

Creo que para los que están en la sala hay doce recomendaciones de las agencias de ley. Pasamos diez de ellos y hubo cambios en estas áreas que son significativos.

Tenemos temas pendientes que queremos continuar tratando con la comunidad, pero lo que tenemos que tratar de hacer es capitalizar el impulso que tenemos y tratar de movernos y avanzar con un RAA negociado que podamos acordar y continuar con las conversaciones sobre los temas pendientes.

Dicho esto Jeff Eckhaus tenía un par de comentarios y quisiéramos tener las opiniones de la Junta con posterioridad.

Jeff Eckhaus:

Quisiera reiterar algunas de las cosas que ya se dijeron. No del grupo de partes interesadas de registradores sino darles una actualización a la Junta. Y como ya dije, algunos de los temas ya se dijeron. Ha sido un proceso donde los registradores, como yo, como parte del equipo de negociación dedicamos muchas horas en los últimos tres meses y quisiera decirle a la Junta que hicimos muchos progresos en el RAA.

No quiero dejar de lado al personal, pero los documentos que fueron posteados no reflejan el progreso que se hizo. Los registradores pusieron “documentos adicionales que es una grilla que muestra el progreso y queremos que la Junta la vea, para que vean lo cerca que estamos en la mayor parte de los temas que se nos propusieron para el nuevo RAA.

Como dijo Matt, tenemos un acuerdo en diez de las doce recomendaciones de las agencias de la ley. Estamos involucrados en detalle y creo que necesitaremos más trabajo para solucionar esto.

Y en este momento, creo que los registradores pueden estar de acuerdo con los otros dos.

Pero si trataremos de trabajar sobre ellas, porque si creemos que son importantes.

No podemos estar de acuerdo tampoco con la línea divisoria en RAA. Porque creo que eso debe ser sometido a consenso.

Hicimos mucho trabajo y ahora avancemos con lo que tenemos.

Están esperando ver este nuevo RAA, tenemos que tener este acuerdo en lugar y entendiendo que continuaremos trabajando con otros (...) de las autoridades de la comunidad cuando estemos listos y con la información completa.

Muchas gracias.

Steve:

¿Quiere una respuesta de la Junta sobre este tema?

Creo que la Junta está en posición de esperar el estado de cómo están las cosas, que usted me comentó.

Rod creo que es responsabilidad de usted responder o hacer algún comentario.

Rod Beckstrom:

Kurt Pritz o JJ que están en la sala, ojalá puedan hacer algún comentario de la perspectiva del personal sobre estas discusiones.

Muchas gracias.

Kurt Pritz: Jeff, es una buena caracterización de las cosas. Hay una diferencia en la verificación de WHOIS y algunos de los temas circundantes que pueden ser los puntos problemáticos. Porque hay cambios importantes en el modelo de negocio de los registradores y esto es lo que la sesión de negociación de RAA se focaliza.

Las personas de ICANN se reunieron con personal de las agencias de cumplimiento de la ley para saber si puede avanzara.

Esto caracteriza correctamente el tema.

La cláusula de nulidad, no sé exactamente cómo se llama, se llama en inglés "picket fence" o una limitación, esto será una complicación. Esperamos escuchar por parte de los registradores y habrá que, bueno, ir al fondo del problema y ver cómo esto se resuelve.

Son declaraciones constructivas.

Steve Crocker: Esta es una respuesta enigmática.

Kurt Pritz: Brevemente en cuanto a la verificación de WHOIS somos parte y veremos dónde va la discusión y donde termina el registrador. Si avanzamos llegaremos a un acuerdo y en cuanto a la nulidad lo vamos a caracterizar de manera diferente.

Steve Crocker: Quiere continuar con este tema. ¿O Bertrand quiere decir algo?

Bertrand de la Chapelle: Muchas gracias Steve. Soy Bertrand de la Chapelle. Lo que voy a decirle se relaciona también con cosas que ya dije en sesiones previas. Y no siempre es bienvenido. Sin embargo lo quiero repetir.

Como nota preliminar, siento que si ha habido progresos de todo lo que se informó y el espíritu de la interacción es de crecimiento.

El desafío que tenemos es que desde el principio hay preguntas y temas de etiquetamiento. Es un acuerdo de acreditación. Y si vemos la redacción hay un oxímoron. Porque una acreditación es una cosa que tiene que ver con una autoridad y un acuerdo significa que es un acuerdo entre las partes en conjunto. Y tengo una tradición de creer que cuando hay tensiones como estas pueden ser disruptivas o ser una tensión dinámica que ayuda a que las cosas avancen.

El reto que tenemos es que hay dos direcciones que podemos tomar, una en considerar que ya que es un acuerdo, es la responsabilidad de las dos partes negociar y cada una de las partes tiene exactamente el mismo derecho de decir no o si, pero ya que es una acreditación, es el régimen que determina las reglas y la parte acreditada solamente aplica las reglas y firma. Es como por ejemplo a veces cuando firmamos los términos de servicios.

Por supuesto esto está en el medio de ambas posiciones. Si nos mantenemos sentados en las posiciones sin movimiento, es problemático, y tenemos que entender que es una acreditación, pero tiene que ser negociada y esto os ayudará a avanzar.

Un punto, por último. Es una ocasión para ilustrar lo que es ICANN. ICANN es una herramienta para los diferentes actores. El beneficio para los registradores de la existencia de ICANN en este sistema es que con una entidad de acreditación los registradores tienen acceso en nuevos registros de nuevos gTLDs y no tienen que negociar con unos y otros, que sería muy difícil y costoso como negociación

Ese es el beneficio y para los registros es lo mismo porque pueden hacer eso con un buen acuerdo, pueden hacer que sus nombres lo distribuyan todos los registradores.

Las agencias de cumplimiento de la ley tendrán oportunidad de hacerlo en otros espacios. Para ellos es una herramienta también. Porque si lo piensan, sin ICANN y sin ese tipo de acuerdo, las agencias de cumplimiento de la ley tendrían muy pocas maneras de imponer cualquier cosa en registradores de otras jurisdicciones.

Si trabajamos correctamente, ICANN es la herramienta para llevar a nivel. Pero si no entendemos que es un acuerdo, sino que entendemos que es un sistema de acuerdos y registraciones, es otra cosa.

Matt Serlin:

Gracias. Quisiera hacer alguna aclaración. Quería hacer una aclaración sobre eso respecto al comentario de Kurt. Las palabras utilizadas por ICANN sobre esta barrera es que si lo único que hacemos es sacarlo, sacamos la protección del RAA en sí, y prácticamente todas las disposiciones del convenio comercial sujeto a una reglamentación no negociada. Quería aclarar eso, porque me pareció que no quedó claro.

Respecto de lo que dijo Jeff respecto de las definiciones de este cerco garantizar que los temas de políticas queden fuera de los RAA.

Hay temas que quedan pendientes, por ejemplo los de ejecución de la ley. Consideramos que son temas de políticas que se tienen que hablar y se están debatiendo en la comunidad.

Se habló ayer en una sesión, la gente tiene sentimientos muy fuertes sobre este tema, y es responsabilidad de todos escucharlos, considerarlos, en las discusiones de política per se.

Volker Greinmann:

El tema es complejo, porque son temas que afectan a las leyes nacionales de retención o de protección de datos. Son temas complejos para los registradores, inclusive en Estados Unidos en distintas jurisdicciones no estamos de acuerdo con la redacción porque en Alemania, por ejemplo o en Francia, sería ilegal. Entonces estamos avanzando con mucho cuidado. Creo que hay ofertas sobre todas estas posiciones que hubieran satisfecho la solicitud de ejecución de la ley original.

La posición de ICANN se ha desplazado un poco de este pedido original con un par de aclaraciones respecto de estos temas.

Hemos avanzado, pero todavía no estamos respecto de las recomendaciones de ejecución de la ley y esto tiene que ver con la redacción.

Steve Crocker:

Bien.

Judith Vázquez: Me acuerdo de la solicitud o la convocatoria a hacer ofertas, vemos el tema del reconocimiento de la normativa local y nacional. Tenemos que respetarlo. Si hay alguna infracción de las mismas, hay que considerarlas.

Steve Crocker: ¿Está hablando de algunos de los borradores de la declaración de tareas de IANA? Si Gracias.

Matt Serlin: Desde nuestra perspectiva de la RAA, el mensaje que quiero que tome la Junta del grupo de partes interesadas es que hemos avanzado mucho y quisiéramos capturar ese avance y ese momento y trabajar con la gente para llegar a una conclusión sobre los RAA y seguir adelante con el trabajo de políticas que nos espera. Para considerar los demás temas y resolverlos con aportes de la comunidad también.

Steve Crocker: Bien. Qué sigue?

Matt Serlin: Si. Los nuevos gTLDs, es otro tema de debate. Esta semana se habló mucho sobre las líneas borrosas sobre los distintos grupos de partes interesadas, registradores, registrantes, solicitantes, todos los grupos de partes interesadas. Entonces nos gustaría hablar específicamente de la perspectiva de los registradores.

Para nosotros al fin y al cabo, todos estos nuevos gTLDs van a tener que pasar por el sistema de registradores acreditados de ICANN.

Creo que queremos escuchar tanto del personal sobre si están listos operativamente para manejar todo eso y las medidas tomadas para mejorar los sistemas para que el ecosistema esté en una posición de poder apoyar a estos nuevos gTLDs y creo que Jeff tenía algún tema al respecto.

Nosotros pensamos que esto va a crear una explosión de TLDs y los registradores van a tener que prestar su apoyo junto con el personal para verificar que la Junta considere la perspectiva sobre el tema.

Jeff Eckhaus:

Un par de temas que debieran tener consciencia la Junta. Los plazos son importantes, pero sus procesos. Pero es importante para los registradores saber dónde vamos a estar, cuál es la vía de estos gTLDs.

Necesitamos una planificación, tenemos que establecer plazos para ver cómo hacemos las cosas, cómo nos vamos preparando. Y no queremos que este programa – no quisiera decir “muerto al llegar” – pero cuando está todo en la raíz y podemos vender estos productos. Esa es una parte importante.

Otra parte, creo, que es muy, muy importante respecto de los contratos, es que ahora para cada TLD cuando hacemos un convenio con el operador del registro, tenemos que hacer una enmienda para cada TLD, y eso lleva de tres a seis semanas, por TLD.

En realidad la gente, el personal, y quisiéramos que la Junta sean conscientes de que es necesario tener un proceso para simplificarlo para que este proceso no lleve de tres a seis semanas por TLDs. Si podemos optimizarlo para tener una modificación que cubra – No quiero hablar de lotes- pero una gran cantidad de TLDs. Ayudaría a todos los que estamos acá para que los TLDs estén a disposición más rápidamente y más fácilmente porque de lo contrario va a haber mucha frustración si tenemos que esperar tres a seis semanas por cada TLD.

Steve Crocker:

Solicito aclaración. Entiendo lo que está pintando, pero hay otra parte de este panorama. Cada registrador tiene sistemas propios que tiene que pasar por una calificación para verificar que funcione correctamente.

Entonces, aunque los trámites se han más rápido, seguimos teniendo el tema de hacer las pruebas.

¿Se les ocurre alguna cosa para centralizarlo o agilizarlo?

(inaudible 19.49)

Para verificar que funcionen bien ambos sistemas y la interacción entre ellos.

Así que nos gustaría ver – creo que la parte técnica podemos manejarla, para que cuando la parte contractual esté lista funcione. Es el único inconveniente en este momento.

Steve Crocker: Con el trabajo técnico pareciera un poco raro que pueda hacer la prueba técnica más rápido que los trámites.

Matt Serlin: Hay muchos solicitantes y menor cantidad de prestadores.

Entonces desde el punto de vista del registrador, la conexión con estos prestadores de registros para muchos TLDs, cuando uno entra de vuelta para otro TLD, no tiene que repetir la validación, las pruebas. Porque esas conexiones ya están hechas.

Steve Crocker: ¿Qué les parecería tener un contrato de licencia, rapidito?

Algo que diga “estoy de acuerdo” como aparecen en las páginas de internet. Si lo lee o no lo lee, que pulse “estoy de acuerdo”.

Matt Serlin: ¿Tengo que leerlo?

Como les decía, seguramente escucharán mucho de los solicitantes sobre el Programa, en mayor detalle que los registradores están haciendo.

Nos queremos concentrar en la perspectiva de los registradores. No sé si alguno de los otros registradores o miembros de la Junta tienen algún otro comentario sobre el Programa de los nuevos gTLDs. Pero seguramente habrán dedicado mucho tiempo ya en hablar de este tema.

Bertrand de la Chapelle: Algo que está relacionado como marcador. Está el tema del efecto de la estructura del Programa de nuevos gTLDs en el GNSO. En general la estructura de ICANN y en base a lo que ya ha dicho, creo que para explorar cuáles son los efectos en la relación de los registradores con los registrados. Porque va a haber una gran cantidad, quizás sería fácil automatizar algunos y otros no.

Qué intención pueden aportar al mercado.

Entonces, en Toronto, vamos a dedicarle de alguna manera u otra, una sesión a este tema del efecto de todo esto con distintos actores.

Steve seguramente va a decir algo al respecto después de mí, si tiene la posibilidad de aportar una página de ideas, o el tipo de efectos que se les ocurre que surgiría, Ray, Steve o a mí, para preparar la sesión en Toronto. Eso sería sumamente útil. No hace falta hacerlo ya. Pero simplemente es una viñeta que tenemos que tener en cuenta.

Stephane Van Gelder: Parte de respuesta a lo que comenta Bertrand. Quisiera resaltar para todos los que están aquí que nuestros grupos dentro del GNSO, la mayoría de los grupos, ya han considerado mucho este tema y están pensando activamente en ello, hoy. La dificultad es que el nivel de información que tenemos no es tanto o es algo muy nuevo, por ejemplo, la lista de solicitantes tiene dos semanas.

Esa es la única vez en la que tenemos confirmación del tipo de situación que enfrentaríamos en los años por venir.

Entonces creo que es justo decir, para los registradores y también para los registrados como partes contratadas y contratantes y en el GNSO las no contratadas, hemos hablado esto también con GAC, individualmente en profundidad con los que están aquí. Una de las situaciones que se puede dar es que mirando al futuro, en algún momento, digamos dos o tres años por delante, podemos tener una unidad constitutiva que esté dentro de los cuatro grupos de partes interesadas.

Así que estamos pensando que hay mucho trabajo histórico, de antecedentes, para no manejar información que todavía no está en la lista para ser manejada.

Steve Crocker: Bien. ¿Quiere expandirse sobre ese tema?

Matt Serlin: Hemos terminado, fue corto.

Steve Crocker: Cuando lo vio en el orden del día pensó que estaríamos hablando de la ronda de los nuevos gTLDs

Estaba esperando que eso era lo que quería hablar ahora.

Entonces vamos a las perspectivas sobre los desarrollos de la UIT respecto de gobierno.

Matt Serlin: Le paso la palabra a James.

James Bladel: James Bladel de GoDaddy. En el mundo comercial, en distintos países, estamos empezando a tomar conciencia del desarrollo de la UIT. Concentrados en la reunión de diciembre de Dubai que podrían tener un efecto significativo en todo el sector y en ICANN.

Lo que quería preguntarle a la Junta es ¿Qué nivel de concientización tienen los miembros de la Junta y la Junta, qué opciones les parece que hay para trabajar en los distintos países y con los distintos gobiernos? Y si ha pasado algo si nos pueden contar, algún plan que nos puedan decir.

Steve Crocker: Si. Teníamos conciencia del tema, se mencionó varias veces. Creo que le voy a pasar esto a usted Rod.

Rod Bextrom: ¿Sobre la UIT? creo que Nigel Hickson está por acá. Es el Vicepresidente de Europa –en realidad – que es el responsable de la UIT y él trabajo con esto.

Nigel Hickson: Muchas gracias Rod. Buenas tardes. Seguramente la Junta tendrá una perspectiva porque los miembros están participando en el tratamiento de este tema. Quisiera acotar un par de cosas. En primer lugar somos conscientes como están conscientes muchos de la comunidad, de este debate de la reavivación de la normativa de la UIT, de 1998. Así que se imaginarán que no tratamos puntualmente de IP en ese momento, IPv6 o lo que fuera.

Es una revisión de esta normativa y es válido decir que hay una serie de países que proponen diversas consideraciones que incluyen internet en la normativa en términos de la normalización de los costos de internet y en cierta medida el gobierno de la misma.

Por lo tanto existe una propuesta para permitir a la UIT que sea el distribuidor de las direcciones de IPv6, de una manera u otra.

Estas propuestas, y habrá otras propuestas en el futuro, van a ser discutidas en Dubai, en diciembre, como ya se dijo. Esta es una discusión de tratado que significa que los 193 Gobiernos que conforman la UIT tienen que decidir sobre si va a haber una serie de regulaciones internacionales de telecomunicaciones y tienen que decidir si hay alguna forma de enmienda a esas regulaciones.

La pregunta ¿Qué es lo que puede pasar, por supuesto? Y ahí, no para volver la pregunta o para no responderla, estamos todos aquí en el mismo barco, como nosotros decimos. Estamos involucrados y el personal de ICANN está involucrado en varias preparaciones con los Gobiernos, son las cinco regiones de la UIT, estamos involucrados en estas discusiones regionales que son útiles. También estamos involucrados con ISOC, las RIRs y otras organizaciones de la comunidad para conversar con los gobiernos.

Por supuesto, apreciamos a la comunidad de ICANN que es importantísima en su amplitud y en su alcance y por lo tanto, creo como ya dije, todos los jugadores tienen un papel que jugar aquí, con un objetivo en común y que espero compartan el objetivo del enfoque de múltiples partes interesadas y que el sistema de nombres de dominio y ICANN permanezcan como están hasta ahora.

Gracias.

Steve Crocker: ¿Hay alguna pregunta sobre esta descripción extendida del proceso?

Sivasubramanian Muthusamy: Tengo una sugerencia. Todos los registradores una porción del espacio pueden destinarlas gratuitamente a los registrantes y los usuarios de internet en sus – y educar los usuarios de internet sobre esta amenaza. Y si existe un link en la página de inicio del sitio web puede esto ayudar a ICANN y a todos los demás.

Para los participantes remotos y los escribas, por favor, digan sus nombres y su afiliación.

...ISOC – ¿Quiere que empiece nuevamente? Soy Sivasubramanian Muthusamy.

Steve Crocker: Bien. ¿Hay algún comentario o pregunta?

James Bladel: Quisiéramos decir que nosotros individualmente y otros registradores tienen que - también trabajan con sus Gobiernos para estar incluidos en una delegación.

Quisiera pedir que los miembros individuales de la Junta y el personal de ICANN que trabaja en este tema, sientan que tienen un aliado en los registradores domésticos y del lugar de donde son. Así que habrá esfuerzos con los Gobiernos que están involucrados con estas preparaciones y que pueden ayudar y sincronizar estas reuniones.

Bertrand de la Chapelle: Brevemente. Como se indicó en la reunión el lunes, en cuanto al tema de Gobernanza de internet y otros conexos, hay dos amenazas en realidad. No hay dos amenazas sino dos vías y dos hilos – en cuanto a la gobernanza de internet y el rol de los Gobiernos e institución en la gobernanza de internet. Una es la UIT, que no solamente incluye la WCIT y también la WTSA que reúne en 2013 con una serie de puntos para discusión hasta que llegue al WSIS Plus

Quiero decir que hay una línea que une y que puede haber algunas preguntas que pueden surgir. Esta es una vía. La otra vía es menos visible aún pero es seguida de cerca por algunos miembros de la Junta y miembros de la comunidad también, que es la discusión en las Naciones Unidas. En general en el equipo de mejoras de corporaciones que es el código para mejora en la Gobernanza de internet.

El mensaje es asegurarnos de que los representantes del Gobierno – no los Gobiernos en sí – sino los representantes de Gobiernos de cada uno de vuestros países en Nueva York y los que participan en WCIT estén al tanto de los retos. La intención no es que ICANN se active activamente, sino que los roles sean respetados y asegurarnos que la comunidad y las personas de los registros, registradores, hagan difusión en sus Gobiernos

tanto como sea posible, para asegurar que esos representantes estén al tanto de los desafíos.

Kuo Wei Wu:

Insto a toda la comunidad y a todas las partes interesadas a ir a estas reuniones. También existe el GAC que está sesionando aquí también. Insto a toda la comunidad y a todas las partes interesadas a decir qué es lo que piensan a los delegados del GAC que son miembros, para que puedan comunicar con los países y los gobiernos en la posición que les preocupa.

Creo que esta es la manera correcta y tenemos una chance de vernos cara a cara en estas reuniones.

Steve Crocker:

Sería posible de agregar a los términos de uso para los registradores una alianza a las múltiples partes interesadas y un sistema de Proxys en el ITU?

Matt Serlin:

Y si por supuesto.

Steve Crocker:

Bien. Hagámoslo entonces.

Ya lo solucionamos.

Bruce Tonkin:

Estoy seguro de que es parte de la negociación de RAA.

Steve Crocker: Iba a saltarlo.

Matt Serlin: El último punto es agradecer a Rod por su interacción. Encontramos que esto fue muy productivo, apreciamos su trabajo a lo largo de los años con nosotros y esperamos trabajar con Fadi en el futuro, así que muchas gracias a Rod.

Rod Beckstrom: Muchas gracias.

Steve Crocker: Podría cerrar.

Rod Beckstrom: Fue un honor trabajar con ustedes. Cuando ICANN se creó en 1998 no había un registrador, había una concentración en una organización que brindaba los servicios uno a uno y vemos el día donde hay 900 registradores acreditados. Y la riqueza de esta comunidad demuestra la riqueza de este modelo de múltiples partes interesadas. Que hay elección y competencia. Ustedes lo hicieron posible y es bueno ver el progreso con los nuevos gTLDs que se lanzan y ahora estamos en la lista de lotes después de la revelación.

Así que me saco el sombrero ante ustedes por el esfuerzo que pusieron para hacer que este modelo funcione.

Es un honor trabajar con ustedes. Muchas gracias.

Steve Crocker: Creo que cerramos. Muchas gracias. Vamos a continuar con esto.

Reservamos este espacio para declaraciones. Así que los líderes responsables para completar el RAA pueden hacerlo.

Matt Serlin: Así que vamos a tomarnos un segundo.

Steve Crocker: Bueno, traigamos un RAA.

Matt Serlin: Muchas gracias por el tiempo puesto a nuestra disposición. Muchas gracias.

Fin de la transcripción -