
PRAGA – Grupo de Trabajo Desafíos Futuros de At-Large
27 de junio de 2012 – 08:00 a 09:00
ICANN – Praga, República Checa

Jean Jacques Subrenat: ...Bienvenidos. Hoy es el día miércoles 27 de junio. Y esta es la reunión del Grupo de Trabajo de Desafíos futuros de At-Large. Copresidida por quien les habla, Jean Jacques Subrenat.

Buenos días, se abre la sesión.

Los ítems o puntos de la agenda se encuentran en la pantalla. -Si me permiten un momento –

El “adobe connect” se está conectando –

Perdón por el retraso, hay básicamente dos puntos de la agenda que todavía no se encuentran en la pantalla. Uno de ellos, es el documento R3 que hace que la ICANN - sea respondido y que sea también relevante y el otro documento tiene que ver con los temas de Cumplimiento.

Y dado que hoy tenemos la posibilidad de tener a dos miembros de la Junta, sugiero que pongamos el documento R3 al comienzo de la agenda. Y que luego tratemos el tema de Cumplimiento. Porque queremos aprovechar este momento con ellos.

Como ustedes saben, en esta etapa el Comité Ejecutivo del ALAC, señaló que podría ser distribuido como un documento final y no como un documento de la ALAC, sino como un documento final.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

El punto por el cual fue distribuido más tarde, tuvo que ver con el tiempo y Praga sería una buena manera y una buena ubicación para realizarlo.

Dada la nueva designación del nuevo CEO y la orientación que toma la ICANN en este punto del año, resulta importante proporcionar esta visión en esta etapa temprana. En lugar de esperar a la reunión de Toronto.

Este es sólo parte del trabajo, se presentó a fin de poder obtener retroalimentación o “feedback”, y se establece el marco y fue sometido al debido procedimiento de comentarios. No recibimos comentarios, porque los que tenían algo que decir, ya lo habían dicho antes de que se abra el período de comentario público. Entonces la página quedó disponible pero en blanco.

Y lo único que había eran comentarios míos tratando de captar más comentarios.

Así que esto es algo interesante también de observar.

Hemos tenido todos los comentarios de un lado y de otro. Además de esto, se nos autorizó a ponerlo en forma “on line”, yo lo coloqué en Circle ID, en una cuenta que podría estar ahí o en otro lugar.

Y se sugirió que se distribuyera este documento a través de las diferentes regiones o comunidades geográficas.

Gracias a esta exposición, tuvimos algo de retroalimentación y comentarios interesantes.

El propósito de esta reunión es tener un panorama general para ver dónde estamos parados con este documento y para determinar cómo vamos a avanzar a partir de ahora.

Primero respecto del contenido y luego respecto de la comunicación o las prácticas.

El contenido significa lo siguiente. ¿Ustedes piensan que después del período de comentarios que está abierto dentro de la ALAC y que aún continúa siendo un aspecto importante es bueno o de alguna manera ha sido olvidado? Vamos a volver con el tema de la comunicación, luego, pero para comenzar el primer punto es el contenido.

Ver si hay comentarios que faltan o comentarios que están mal expresados.

¿Evan le gustaría decir algo?

Evan Leibovitch:

Lo que quería agregar es que preguntamos al staff de ICANN si existía la traducción de este documento en los cinco idiomas de las Naciones Unidas con la expresa intención de distribuirlo fuera del ALAC y fuera de la burbuja de la ICANN. Con la intención de tratar de comprometer tanto a las comunidades internas como a las externas para que participaran en este tema. En particular, y en respuesta a ello lo que vimos es que hay amenazas externas por parte de los Gobiernos que participan en la ITU y también de ciertas partes que quiere destruir a la ICANN o quitarla del medio. Y establecer otro plan de acción. Que también se considera que el “estatus quo” actualmente no es aceptable para muchas personas.

Entonces, se nos exhorta a pensar que este es el tercer camino y que es tratar de re-delinear el modelo de múltiples partes interesadas y de detenerlo y de comenzar de cero, para tener una especie de experimento intergubernamental.

Esto comenzó con una serie de personas que hicieron aportes. Afortunadamente en la etapa inicial teníamos un contexto bastante amplio que incluía a Jean Jacques como ex miembro de la Junta, a un ex miembro del GAC, a mí mismo, con experiencia “en calle”. Y también incluía a Rinalia y a Hong y creo que también lo incluía a Carlton, para poder tener algo que fuera bastante equilibrado y que representara globalmente a las regiones.

Este es el comienzo de la conversación. El resultado final no está avanzado y no fue vertido como asesoramiento de la ALAC sino que es un punto de inicio para discusión.

Esto comenzó como una necesidad de la ALAC para no seguir respondiendo a los comentarios de comentarios públicos sino también para recibir el estímulo de otras partes de la ICANN. Y también para poder comenzar con conversaciones y tomar iniciativas al respecto.

Muchas de las personas en esta mesa, con la excepción de los dos miembros de la Junta, probablemente están muy familiarizados con lo que sucede.

¿Hay alguno de ustedes que tengan algún comentario o pregunta o pensamiento que quiera acotar?

(Orador) Yo dejé mis ideas en otro lado.

George Sadowsky: Yo esperaba de alguna manera otros argumentos. Pero creo que es un documento bastante provocador.

Es difícil hacer un comentario general. Es más fácil comprometerse o participar de una o dos discusiones entre las personas, porque uno ve los puntos que se tratan y dicen “bueno son interesantes”. Pero creo que es difícil discutirlo en un contexto como este. Pero probablemente tengamos que hacerlo.

Evan Leibovitch: Entonces la respuesta es, si usted tiene puntos específicos diría, bueno, a ver, abordémoslo, si es así este es el tipo de “feedback” que necesitamos. Estamos mirando el documento, queremos comenzar. Hay un PDF que se va a distribuir a nivel general pero siempre se ha considerado que esto va a ser algo, un documento sumamente largo. Entonces, usted si presta atención, la revisión es la 0.1, pero se sigue pasando el documento y se sigue enviando a la comunidad técnica entonces vamos a tener la versión 0.algo.

George Sadowsky: Creo que la traducción en múltiples idiomas es muy recomendable.

Le voy a dar algunas estadísticas. Y esto tiene que ver más con una perspectiva de la Junta. Yo controlé el número de adjuntos que tuvimos después de la reunión de Costa Rica y fueron aproximadamente 90. La sobrecarga y la cantidad de espacio que ocupaba esto en la lista era difícil de manejar. Teníamos muy poco tiempo y perdimos la mitad de

los documentos.
Entonces, uno trabaja con tantos temas que son importantes y competitivos que quizás son urgentes y no importantes. Y otros que son importantes pero no urgentes, bueno, no tengo una solución para esto sinceramente.

Jean Jacques Subrenat: Gracias George. Voy a tomar nota de esto. Pero individualmente conforme usted habla, le importaría o tendría la posibilidad en las próximas semanas de enviarnos algunas líneas si es que tiene algún comentario más específico al respecto.

George Sadowsky: Si. Puedo hacerlo. La forma de mi comentario será esencialmente una inserción extensa dentro del documento. Y va a tener que ver con los procedimientos y supongo que dentro de la ICANN va a haber gente que puede hacer un comentario más apropiado que yo.

Jean Jacques Subrenta: Gracias George. Su comentario será de mucha ayuda.

Bertrand de la Chapelle: Algunos comentarios. Y me disculpo pero tengo que luego, salir para asistir a otras de las reuniones del Comité de la Junta.

En primer lugar, aprecio que el At-Large esté haciendo esto. Estuve en Costa Rica, en las discusiones preliminares con algunos de ustedes. Algunos comentarios referidos a la estructura, seguramente George va a

hacer otras acotaciones. Pero en cuanto a la estructura, el primer elemento es que la discusión sobre el interés público global es sumamente importante en cuanto a la noción de capturar. La cuestión clave es determinar cuáles son las unidades constitutivas que capturar y cuáles son los mecanismos que evitan que esto no suceda.

Y la captura se puede dar de muchas maneras. Una de las cuestiones que al menos yo creo, se debe mencionar, es que el interés público global no es algo que se dice y que no hay definición de lo que es “interés público global”. Es algo que puede ser invocado, abusado o no respetado, pero generalmente es algo que se supone debe ser logrado mediante un proceso constitucional adecuado.

El interés público global al igual que el interés público nacional debe ser el resultado de un mecanismo equilibrado. Está totalmente ligado al marco de la institución.

Y por lo tanto, esto también es el vínculo a esta captura. Porque se cree así que el resultado final se ha tomado en cuenta. Y si, en el caso de la minoría, pero en otros casos también pueden participar.

Actualmente la pregunta que sería importante tener en cuenta, es cuando suceda la reforma de la organización debido al Programa de los nuevos gTLDs hay que asegurarse que el equilibrio entre los actores se preserve. Y no tiene que ver sólo con grupos y grupos, sino que también es dentro de los grupos. Porque va a haber una distribución del poder dentro de los actores y vamos a tener una gran cartera de registros, y otros que van a ser más reducidos en número.

George Sadowsky: Como dije antes también, cuando hicimos el intercambio, no estoy gustoso de tener títulos entre el modelo de partes interesadas y el enfoque gubernamental.

Bertrand de la Chapelle: Esto resulta peligroso. La realidad es que hay muchas formas de Gobernanza. Algunas son la auto-regulación, otras son puramente, intergubernamental o gubernamental. El enfoque de múltiples partes interesadas en un principio que intenta obtener el equilibrio respecto de cómo y cuándo las partes interesadas tienen que participar.

En esos casos, a nivel nacional, cuando las instituciones nacionales funcionan perfectamente los debates se llevan a cabo dentro de un marco normal y se necesita menos consulta. No obstante ello, hay situaciones en las cuales se necesita la interacción de todas las partes interesadas y el problema aquí es que si nosotros no confiamos – si comparamos este modelo de múltiples partes interesadas contra el modelo intergubernamental, lo que puede pasar es que el modelo intergubernamental aplaste al modelo de múltiples partes interesadas.

Porque tiene regulaciones que van a afectar al sector privado.

Esta es mi contribución.

Siempre me preocupa ese punto de vista que presenta el modelo de múltiples partes interesadas en un extremo.

Finalmente quiero comentar algunas cuestiones más. Supongo que comprenden el potencial de la parte que habla del régimen de los

ccTLDs. El debate es muy largo, no lo vamos a discutir ahora, pero saben que es un tema de sensibilidad.

Bertrand de la Chapelle: Tenemos que discutir el equilibrio de esto.

Los otros dos puntos. Hoy en la Junta tenemos organizaciones que se llaman Comités dentro de la Junta. Estos Comités son tradicionales. Comités corporativos tradicionales. Tenemos el de Finanza, el de Gobernanza, el de Riesgo. Estos tienen que ver con el funcionamiento de la organización.

Tenemos el de Mejoras Estructurales, es decir, tienen que ver con la reforma estructural de la organización. De alguna manera se van a tener que organizar de manera diferente. Hay algunos que están dentro de la Junta y otros tienen que funcionar como un elemento de intercambio para poder transformar o hacer que las discusiones sean mejor orientadas.

El martes hubo una situación en la cual la Junta se reunió con cada una de las partes constitutivas y se discutió lo mismo y fue casi gracioso que se hicieran siempre las mismas preguntas.

Y las preguntas. ¿Usted piensa que el procesamiento de lotes bla, bla, bla?

Entonces, ninguno escuchaba lo que el otro decía. Entonces. Y hubo una sesión ese mismo día sobre el loteo o el procesamiento de lotes y había una persona de un Comité que estaba preparada para responder preguntas sobre este tema en particular y demás. Entonces, distinguir

los Comités es importante. Para no hacerlos abiertos UY! Me tengo que ir!

Pero para hacerlo como que sean un impulsor de la discusión. Y finalmente tengo que enfatizar el cambio de noción de que la responsabilidad de los miembros de la Junta no es para con la organización sino con para con el propósito de la misma.

Y como dije en la discusión que tuve con la Junta, lamento, pero me tengo que ir.

Evan Leibovitch:

Bertrand. De hecho, esa fue una de las cosas que noté cuando comencé a trabajar con ICANN, que la obligación fiduciaria de los miembros de la Junta era para con la institución y no para con el bien público. Eso no es algo usual para una organización sin fines de lucro que trabaja en pos del bien público.

Jean Jacques Subrenat:

Muchas gracias a Bertrand que se acaba de ir. Muchas gracias Evan. Muchas gracias George.

Estamos viendo el contenido de nuestro documento. ¿Hong quiere tomar la palabra?

Hong Xue:

Creo que los dos puntos son muy importantes. Con respecto al segundo, hice difundir el documento R3 en la comunidad de ccTLD y recibí retroalimentación, sobre todo del Presidente del Consejo de la ccNSO

quien me envió una pregunta respecto de por qué estamos sugiriendo que este debería ser un estándar global uniforme para ccTLD y gTLD. Porque yo creo que el ccTLD tiene su propio mundo, su propio universo. Entonces esto es un documento hecho por seis autores.

No es un documento del ALAC y sé que el fundamento de esta idea prerrogativa es la existencia global y el funcionamiento y a largo plazo, se reveló la urgencia de tener estos estándares, sobre todo para WHOIS, incluso ayer estuve en una de las reuniones que tienen que ver con ccTLD y hablaban de un modelo uniforme de datos para modelo de datos de registro. Entonces, quiero que veamos el desafío que enfrentamos. Quizás podamos hacer que este documento sea más claro, parafrasearlo, etc.

Jean Jacques Subrenat:

Muchas gracias. Tengo una respuesta. En este momento estamos debatiendo justamente para obtener este tipo de retroalimentación. Ahora bien, en este punto no tenemos que decir qué es lo que está bien y qué es lo que está mal en presentación.

Estamos aquí para asegurarnos que los puntos que merecen ser debatidos estén incluidos en la lista, pero muchas gracias por sus aportes. Por supuesto que serán tenidos en cuenta.

¿George quiere decir algo en este momento?

George Sadowsky:

Si. Me sorprende su reacción acerca de que la Junta o de cómo la Junta tiene que informar. Lo que dijo usted acerca de que la Junta es

responsable ante la institución. Bueno. Eso es lo que dicen los estatutos conforme la ley de California. Entonces, si nuestros estatutos no dijese que nosotros somos responsables por el bien público o el interés público, bueno, lo han omitido, entonces la AOC se encargó de que nosotros seamos responsables, no solamente ante California sino ante el mundo.

Creo que parte del problema es que el interés público es diferente para distintas personas.

Peter solía decir que hay cincuenta intereses públicos, y no solamente uno. Y esa es una forma interesante de decir que en realidad no hay un concepto de interés público que podamos debatir.

Como dijo Bertrand, queda muy claro que él está hablando de la organización. Y si uno tiene la infraestructura apropiada, organizativa, entonces el interés público se va a ver representado por el resultado de los debates de las personas que están dentro de esa organización.

Claramente la ICANN es una organización no sesgada, sino más bien una organización que no fue elegida al azar, en lo que respecta a los intereses que tiene que representar.

Este es un tema que surge en múltiples maneras. Por ejemplo, esto es una reflexión a título personal. Estamos en una reunión con los distintos solicitantes que vinieron a vernos ayer, dentro de este modelo, y vimos que había un tono muy diferente entre la comunidad comercial y la unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Entonces, uno tiene la sensación de que este modelo multi-sectorial tiene intereses que son más bien opuestos y no tan congruentes.

Entonces si el proceso funciona bien, va a poder identificar los puntos en común y abordar las diferencias de la mejor manera posible, para generar una solución que sea aceptable y apropiada para todos. Creo que en esta organización esta es una cuestión significativa. No tendría por qué serlo en los distintos componentes de la organización. Yo dudo que la comunidad comercial no tenga al interés público dentro de sus prioridades.

Ah! Quiere intervenir. Bueno.

Creo que de todas maneras con lo que estoy diciendo, estoy abordando sus preocupaciones.

Jean Jacques Subrenat:

George. Creo que lo que usted dice es muy importante, pero tenemos que ver cómo hacer el mejor uso posible de lo que usted nos está diciendo. ¿Podría resumirlo por escrito?

También. ¿Usted considera que tenemos la necesidad de definir o redefinir o ajustar el concepto de interés público? ¿Según lo interpreta o percibe la comunidad?

George Sadowsky:

Lo que yo creo es que hay que entender qué es lo que está sucediendo a un nivel que va más allá de cuestiones específicas. Hay que ver cuáles son las dinámicas de esta organización, cómo funciona.

Y creo que si entendemos esos entonces podemos entender mejor cómo podemos trabajar para llegar a lograr esos objetivos.

Jean Jacques Subrenat: Tiene la palabra Holly.

Holly Raiche: Yo trabajé durante muchos años en comunicaciones. Generalmente teníamos que decir cuál era el interés público y no se trataba tanto de resultados sino más bien de escuchar a todos, asegurarnos de que todos fuesen escuchados. Porque si uno trabajaba con un concepto de múltiples partes interesadas y en el contexto adecuado. Entonces las personas deberían ser tomadas en cuenta y tomadas en serio.

Es decir que para mí el interés público no se trata tanto acerca de los resultados sino más bien acerca de tomar en serio y tomar en cuenta al público en múltiples facetas. Entonces, esto respalda o sustenta el modelo de múltiples partes interesadas.

Yo trabajo en varios directores, en varias Juntas Directivas, y mi obligación siempre es para con la organización. Pero ahora tenemos los compromisos de la organización.

Entonces, un miembro de la Junta Directiva trabaja en áreas de Gobernanza para lograr sus objetivos. Eso es lo que se hace de acuerdo a los cánones tradicionales de Gobernanza para una Junta Directiva.

Evan Leibovitch: George, lo que dijo usted acerca de las distintas definiciones de interés público, siempre me viene a la mente frecuentemente, pero, desafortunadamente en el contexto de la ICANN esto tiende a ser

negativo, porque cuando alguien dice “qué quiere decir cuando dice “consumidor, cuando dice “interés público?”.

En general se descarrila la conversación en lugar de avanzar. Es decir que esto en mí experiencia aquí, no es una herramienta de comunicación, esto me ha sucedido en los debates que participé.

George Sadowsky:

Si. Estoy de acuerdo con usted. No estoy de acuerdo con Holly, este no es el ámbito para debatir esto. Pero si sé que el interés público intenta llegar una serie de resultados deseados.

Evan Leibovitch:

Mi propia definición de interés público es la siguiente. Después de cada reunión de la ICANN vuelvo a casa y hablo con mi familia y les digo “...yo trato de participar en todo”. Por ejemplo, vamos a ver cómo se aplica a esta armonización de ccTLD y gTLD.

Cuando yo vuelvo a mi casa, a mi familia no le importa esta cuestión gubernamental o no. Ellos van a un nombre de dominio y no les importa si tienen dos letras, o tres letras, o las letras que sean. Ellos quieren tener cierto nivel de confianza, de validez, y el hecho de que sea “.co” en lugar de “.com”, para ellos no significa nada.

Ahora, para la gente que los opera a alto nivel, esto es una gran diferencia.

Pero, es aquí adónde yo intervengo y trato de identificar el interés público global o trato de cumplir con mi propósito como miembro de At-

Large. Y trabajar en pos de un área en la cual a la gente no le importa esa diferencia pero sí quiere tener un sistema que funcione.

Entonces, yo quiero, bueno, no sé si lograr una armonización, pero si algo intermedio. De manera que cuando alguien visite “.co” o “.com”, no tenga que preocuparse si un sitio web tiene tal o cual conjunto de estándares.

A ese nivel, esa diferencia no tendría que importar.

Jean Jacques Subrenat:

Este un debate muy interesante. Pero a los efectos de esta reunión nos quedan solamente 15 minutos. Así que sugiero que veamos otras partes del documento en cuanto a la inclusión o exclusión de temas.

Ustedes consideran que algunos de los puntos importantes no se han tratado? O creen que algunos son redundantes. George o cualquier de ustedes.

Hay también que comentar la estructura general del documento y el contenido.

Evan Leibovitch:

George usted mencionó o dijo “bueno, ¿qué hacemos con esto?”

Quizás hay cosas que se nos pasaron por alto.

George Sadowsky: Prefiero hablar con ustedes de a uno. A ver, yo vi las recomendaciones y veo una serie de prioridades, y digo, ¿Qué hago primero, qué es lo que tendría que hacer primero?

No sé si ustedes quieren tener todas estas prioridades sino que más bien preferirían identificar una importancia. Por ejemplo para mí, armonizar ccTLDs y gTLDs no es tan importante.

Pero si hay que ver el respaldo a muchos países y a sus registros, eso es mucho más importante y no sé por qué no lo incluyeron ahí. Quizás tenemos distintas estructuras de pensamiento.

Cuántos registradores hay en Africa acreditados por la ICANN? Cuatro, cinco, y qué implicancias tiene en términos a los derechos jurídicos o legales de los registratarios? Bueno, eso es algo que tenemos que hacer y es muy importante para mí.

Jean Jacques Subrenat: George muchas gracias, pero en lugar de que Carlton hable de un tema en particular, queremos obtener el punto de vista, no sólo de George sino de los demás con respecto a la estructura general, al contenido en general. Usted hizo algunos comentarios específicos acerca de que algunas cosas no están incluidas y algunas otras tienen una importancia exagerada. ¿Tiene algún comentario respecto de lo que yo solicité?

George Sadowsky: No. No en este momento.

Jean Jacques Subrenat: Bueno. ¿Entonces alguna otra sugerencia en este momento?

Hong Xue: Quiero volver a este enfoque intergubernamental versus múltiples partes interesadas.

Creo que no están tan en conflicto, no sería para la ICANN en este momento de gran ayuda hacer esto. Porque necesitamos pensar cómo mejorar la responsabilidad desde el punto de vista sustancial. Y también tener otro régimen de responsabilidad.

Así que sugiero que pensemos esto cuidadosamente.

Jean Jacques Subrenat: Si tenemos que re-definir esto en más detalle.

Evan Leibovitch: Si. Y con respecto a lo dicho por Bertrand, tenemos que entender que el modelo de múltiples partes interesadas no es la otra parte de todo este rango de posibilidades. Sino que la otra parte es la auto-regulación.

Jean Jacques Subrenat: Si. Es una cuestión de redacción para que esto pueda ser entendido por las distintas partes y esto requiere mucho más trabajo.

Muchas gracias por sus comentarios. Bueno. Un último intento para que me den sus puntos de vista sobre la estructura.

Rinalia Abdul Rahim: Me gustaría saber cuáles serían los títulos que tendría George en mente, para sus inserciones.

Con respecto al modelo de múltiples partes interesadas, bueno, queremos escuchar lo que la gente piensa acerca de este modelo MSM, según su sigla en inglés.

Queremos pensar o tenemos que pensar si sería apropiado incluirlo en el documento.

Jean Jacques Subrenat: Creo que es un comentario interesante. Pero, es la contextualización lo que hace que la gente considere que esto es aceptable, al mismo tiempo que el documento continúa provocando ideas, pensamientos, y generando un debate. Es decir que tenemos que intentar al menos alcanzar este equilibrio. Este sería el valor, en última instancia, que buscamos para este documento.

Es decir, provocar un debate sobre los procedimientos.

¿George tiene algún comentario?

George Sadowsky: Yo utilicé dos buscadores y no pude encontrar este documento en PDF en internet. ¿Alguien me lo podría dar?

Jean Jacques Subrenat: ¿Matt se lo puede enviar a George por favor?

Bueno. Tenemos aproximadamente 10 minutos, vamos a hablar ahora acerca de la comunicación. Yo digo que hablemos de comunicación porque es una manera más simplificada de hablar acerca de esto.

Pero en fin, la idea es que el objetivo de este documento no es formular la postura de ningún órgano o parte de la ICANN, por ejemplo, de la ALAC. El esfuerzo de comunicación debe reflejar esa realidad y por eso lo que me gustaría en este momento es que me digan hacia dónde creen que tenemos que seguir avanzando respecto de la comunicación.

Por el momento nos hemos basado únicamente en nuestras redes de contactos personales respectivas.

¿Qué les parece? ¿Cuáles serían nuestros próximos pasos a seguir? Alguien sugirió que tendríamos que lograr publica un artículo en el New York Times, o en la revista The Economist, pero yo no conozco a nadie que trabaje allí y que aceptara publicar una editorial, por ejemplo respecto de este tema.

Por supuesto que la idea es comunicación más allá de la ICANN.

Holly!

Holly Raiche:

Creo que primero es importante tratar de revisarlo y ponerlo en las redes. Porque son las redes a dónde tienen que llegar y las que entienden cuáles son los temas.

Creo, el tema es si uno va un poco más ampliamente, excede esto, no sería un tema puntual, pero, si lo difundiéramos en otros lugar como por

ejemplo, The guardian, o a otros diarios. ¿Qué tipo de “feedback” esperaríamos?

Evan Leibovitch: Creo que la respuesta es no sé que esperar y esto es parte de lo que esto es. Esto no es un proceso de comentario público.

Como dijo George esto va a ser un uno a uno, a veces vamos a tener gente que haga comentarios y quizá haya personas que quiera conocer y acercarse a nosotros y decir que tienen aportes para hacer, pero, que quizás por motivos personales o su propia carrera no quieran ser identificados.

Holly Raiche: ¿A usted le parece que escribir artículos puede hacer que la gente haga comentarios?

Evan Leibovitch: Estamos iniciando un mecanismo para esto. Dentro de la ICANN ya hay un área de comentarios dentro del wiki, pero también ya consideramos la idea de pasmar esto en los medios sociales para hacerlo llegar a lugares y a personas donde puedan plasmar sus comentarios.

La idea es que la discusión sea lo más libre posible, yo sé que la ICANN tiene procesos formales pero esto tiene la idea de ser algo distinto. Tiene la idea de ser una conversación sobre un tema en particular, es decir, la idea es que digan qué les parece, qué no les gusta, qué les gusta, y que podamos obtener el “feedback” sea como sea que esta provenga.

Y esto se va a ir definiendo a lo largo de la conversación.

Jean Jacques Subrenat:

Creo que tenemos que seguir avanzando pero antes de cerrar esta parte de la sesión quiero decir qué es lo que tenemos que tener en cuenta.

En primer lugar la discusión señala que tenemos dos miembros de la Junta y les agradecemos mucho su participación. Pero también tenemos cuestiones que resolver y al mismo tiempo hay enfoques que no son lo suficientemente detallados por ejemplo aquellos referidos al interés público.

Vamos a seguir trabajando en esto para poder brindarles un “feedback” y ver cuáles son sus reacciones respecto de esto.

El segundo punto tiene que ver con la comunicación, de la breve conversación que acabamos de tener. Tengo la impresión de que es un tanto prematuro. Pero en tanto y en cuanto no tengamos un producto más definido, quizás no sea de utilidad ir a los detalles para una publicación.

Al menos en esta etapa.

Y el último punto, el tercero, es una cuestión de tiempo de nuestro trabajo.

El primer objetivo era tener una discusión aquí en Praga, una primera discusión en Praga. Esto se ha llevado a cabo, entonces, es un pequeño logro.

El segundo paso o el segundo término de tiempo será la reunión en Toronto. Entonces entre hoy y Toronto vamos a tener que hacer la redacción del borrador entre el equipo y todos aquellos que quieran contribuir para poder lograr un texto más definitivo que luego pueda ser publicado para hacer comentado.

Tomo su punto George, la semana anterior al comienzo de la reunión de la ICANN, no es un tiempo aprobado. Entonces, nuestro objetivo es – quizás usted señaló tres semanas antes – bueno, digamos entonces, tres semanas antes de la reunión de Toronto. Veamos si podemos lograrlo, pero este sería el objetivo sugerido.

Hay tiempo para leer, para comentar, para pensar, analizar, vamos a redefinir la estrategia de comunicación también.

Entre hoy y Toronto, pero esto va a depender mucho del contexto y de lo que tengamos escrito.

Sé que hay muchas otras cosas para decir, pero tengo que pasar al siguiente punto de esta reunión que es el Cumplimiento.

Evan va a presentar ese punto.

Evan Leibovitch:

Bien. Este es un tema que también abarca a otros puntos sobre los cuales el ALAC ha estado trabajando. Trabajamos con el WHOIS, con el grupo de los registratarios y también hemos tenido una serie de cosas a tratar. El tema que se ha tratado con el staff y con ALAC tiene que ver en algunos puntos con lo legal y en otros puntos con el Cumplimiento Contractual. Y tenemos que decidir de qué manera avanzar.

Lo que parece estar claro es que hay una desconexión clara entre lo que la ALAC piensa que la ICANN tiene que hacer en términos de Cumplimiento y lo que la ICANN realmente está haciendo.

Hemos estado trabajando muchísimo en este tema. Hubo personas investigando el tema. Hay personas que están llegando a conclusiones al respecto y una de las cuestiones que este Grupo de trabajo está tratando de resolver es tratar de ayudar al ALAC a llegar a un enfoque que para poder ver cómo puede tratar estos temas.

George, no sé si esto le interesará, pero tenemos una reunión muy interesante que va a tener el Departamento de Legales de la ICANN aquí, y la pregunta –creo que fue Samantha la que dijo ayer – porque hubo preguntas que se le hicieron como por ejemplo ¿Qué hace el RAA en cuanto al marco regulatorio de los registrarios que trabajan con la ICANN? Y ella dijo que la ICANN, no es un organismo regulador. Si no hace una función regulatoria, entonces, ¿qué es lo que hace?

Y esto quizás nos lleva al punto de que la industria tiene una auto-regulación con un aporte externo, entonces esto afecta el interés público. Llevar a cabo una función regulatoria es necesario, y si no tenemos una función regulatoria, ¿Para qué tenemos un Departamento de Cumplimiento?

En fin, hay una serie de temas que tenemos que resolver. Hemos visto un gran agujero en el RAA, ayer en la reunión, descubrimos que existía en la cláusula 3.78, porque se establecían las diferentes cuestiones que se tenían que llevar a cabo –según lo que establecía el RAA – ¿pero qué sucede si esto no se lleva a cabo? ¿Qué sucede si es conflictivo con lo que dice la cláusula 3.78?

Es decir, se hace o no se hace.

Jean Jacques Subrenat:

Evan creo que tenemos que cerrar esta reunión porque cuando el Presidente del Comité toma la decisión de cerrar el reloj para indicar el tiempo, y según mi reloj atómico, quiero decir antes de terminar algo.

Este Grupo de trabajo de Desafíos futuros de At-Large ha trabajado durante casi un año, ha habido muchos temas tratados, pero esto queda a discreción de cada uno.

Nos tenemos que concentrar en dos temas que son o creemos que son principales.

Uno es operativo, que tiene consecuencias directas a la comunidad de los usuarios a la que se supone vamos a representar.

Y el otro es el Cumplimiento, porque gracias al trabajo preliminar de ciertas personas nos dimos cuenta que estamos lejos del Cumplimiento.

El segundo punto, tenía que ver con un punto de vista de alto nivel respecto de algunas cuestiones. Y no quiero decir si los estatutos están o no listos para revisión o si es necesario hacerlo. Creo que en representación de la comunidad de usuarios tenemos que tener una visión global y decir cuál es el punto de vista de la organización, qué desafíos enfrentan. No sólo desde el punto de vista interno sino también desde el punto de vista externo.

Independientemente de lo que pensemos de esto y si nos gusta o no.

Hemos tenido muchos comentarios hoy y agradezco que los hayan hecho.

Tenemos que enfrentar estos desafíos en representación de la comunidad de los usuarios y su contribución es esencial.

Muchísimas gracias.

Se cierra la sesión del miércoles 27 de junio a las 9.02 hs. y también se detiene el reloj.

Muchísimas gracias.

Fin de la transcripción -